



二、（因不能生空不空之果）分二：一、不空之果不能生灭；二、空果不能生灭。

一、（不空之果不能生灭）：

果不空不生，果不空不灭。

以果不空故，不生亦不灭。

果法不空则不生，果法不空则不灭。果法不空的缘故，不生也不灭。

若认为：果法应该存在，因为果法有生有灭。破曰：不空的果和空的果都不能生灭。

首先，不空的果不能生灭。如果果法的本体不空，那它就不需要产生；如果果法的本体不空，那它也不会灭尽。其实这种不空的果法在世间是根本不存在的。万法的生灭以现量可见、比量可知，如果认为存在实有不空的果，那就等于否认了万法的生灭。

龙树大士在《中论——观四谛品》中云：

未曾有一法， 不从因缘生。

是故一切法， 无不是空者。

若一切不空， 则无有生灭。

如是则无有， 四圣谛之法。

二、（空果不能生灭）：

果空故不生，果空故不灭。

以果是空故，不生亦不灭。

果法空的缘故不生，果法空的缘故不灭。因为果法不存在，所以不生亦不灭。

其次，空的果也不能生灭。空的果也就是不存在的果，这样的果不管聚集多少因缘也不可能产生；没有产生也就不会有灭尽。《显句论》云：“如同虚空一般。”虚空没有本体，自然不会有最初之生；没有生，也就不会有中间的衰老和最终的灭亡。所以，如同虚空一般的果法无有生灭。

寂天菩萨在《入行论——智慧品》中云：

纵以亿万因，无不变成有。

无时怎成有？成有者为何？

但龙树大士在《回诤论》后魏三藏毘目智仙与瞿昙流支译文中不是说：

若人信于空，彼人信一切，

若人不信空，彼不信一切。

空自体因缘，三一中道说，

我归命礼彼，无上大智慧。

新译：

若人容有空，一切皆容有，

若人不容空，一切皆不容。

说空性缘起，中道一法义，

我归命礼彼，无上大智慧。

《回诤论》中是说诸法之性本空，可是在世俗名言中有生灭相，故无有任何相违之处。

六、（观察一体他体而破）分二：一、略说；二、广说。

一、（略说）：

因果是一者，是事终不然；

因果是异者，是事亦不然。

因果是一体，这种事终究不合理；因果是异体，这种事也不合理。

如果因和果就像火和火的热性一样是无二无别的一体，这不合理。谁会承认种子和芽是一体呢？

如果因果像东方的瓶子和西方的柱子一样是别别分开的他体，这也不合理。他体之法没有任何关系，这样的法又怎么能成为因果呢？

龙树大士在《中论——观有无品》中说：

若人见有无， 见自性他性，

如是则不见， 佛法真实义。

二、（广说）：

若因果是一，生及所生一；

若因果是异，因则同非因。

如果因和果是一体，那么能生和所生就成为一体；如果因和果是他体，那么因则与非因相同。

这一颂具体解释因果一体或他体的过失。

如果因果是一体，那么能生和所生就变成一体了。大家都知道，依靠眼根产生眼识，如果因果是一体，那么眼根和眼识就成了一体；依靠父亲才有儿子，如果因果是一体，那么父亲和儿子就成了一体，但谁会这样认为呢？在月称论师的《显句论》、宗喀巴大师的《理证海》以及全知麦彭仁波切的《中论释·善解龙树密意庄严论》都使用了这两个比喻，清辩论师使用的则是父子和火薪的比喻。

另外，如果因和果是一体，那么农民为了收获庄稼而辛勤耕耘就没有用了，修行人为了获得佛果而精进修持就失去意义了……如是有无穷的过失。

因和果是他体也不合理。如果因和果是他体，那么因就等同非因，如是则种子不能生苗芽，母亲不能生儿子；或者非因就等同因，如是则火焰能生黑暗。这里需要说明的是，所谓“他体”并不是像前天的种子和今天的苗芽这样非同时的两个法，学过《入中论》的人都知道：一者存在另一者不存在不能叫他体，两个事物的自相都存在才能成为真正的他体。

既然因果一体他体都不成立，而一体他体之外又没有其他安立因果的方式，这就说明胜义中根本不存在因果。

龙树大士在《中论——观燃可燃品》中云：

若燃是可燃， 作作者则一。

若燃异可燃， 离可燃有燃。

作为修行人，闻思修行应当齐头并进，一方面要通达理论，一方面也要实修。希望大家都不要落入一边。如果只是盲修，从来也不听课，这不是真正的修行人；如果只是闻思，从不修行，这也不是真正的修行人，大家也不能像学术界的人士那样，眼光总是向外观察，从来不内观自相续的烦恼，应该在谨慎取舍因果的基础上修习空性。

最近很多道友都喜欢背诵了，这是个好现象，因为有无背诵对自己的影响完全不同。十年前我背了《量理宝藏论》，现在翻译的时候还是觉得特别熟悉。看着汉文的颂词，藏文就能直接浮现在脑海中。通过背诵论典还能在阿赖耶上熏习深厚的习气，这对生生世世都有非常大的利益。

