



二、（破愚痴）分二：一、以理破颠倒；二、以此破成立之果。

一、（以理破颠倒）分二：一、破颠倒非颠倒之差别；二、破执著者补特伽罗。

一、（破颠倒非颠倒之差别）分二：一、外境之成不成相同；二、执著不成立。

一、（外境之成不成相同）分二：一、常等颠倒不成立；二、无常等非颠倒不成立。

一、（常等颠倒不成立）：

于无常著常，是则名颠倒。

空中无无常，何处有常倒？

将无常执著为常有就叫颠倒，但空性中没有无常，又哪里会有常的颠倒呢？

现在破痴心。所谓痴心，从名言的角度讲就是常、乐、我、净的颠倒执著；从胜义的角度讲对无常、苦、无我、不净的执著也是愚痴。而对治愚痴，从名言的角度只要抉择常、乐、我、净不成立以及存在无常、苦、无我、不净就可以了；从胜义的角度，不仅要破常、乐、我、净四种颠倒，还要破无常、苦、无我、不净四种非颠倒。

凡对佛法稍有了解的人都知道，名言中常、乐、我、净就是颠倒。比如，从来没有学过无常法的人见到昨天的柱子与今天的柱子一样，于是以分别念认为柱子是常有；本来受唯是苦的本性，人们却认为有真实的乐受存在；本来我并不存在，人们却认为我存在；本来身体是由三十二种或三十六种不净物构成的，可人们反而以为身体非常清净。

本颂遮破常执。在世俗中，执著常是一种颠倒，而执著无常符合真理，无常的执著对常的执著有妨害。比如，外道认为大自在天是常有，清净自性因可以遮破这种邪见：

“一切诸法是无常的，存在之故，如同瓶子。”

常有是世人及外道的执著，无常则是内道佛教对治常执的方便。认为常有是颠倒，无常是非颠倒，这在世俗中可以成立。但胜义中根本不存在无常，又怎么会有常的颠倒呢？比如柱子不存在，也就没有柱子的无常，没有无常又怎么会有常呢？因此，执著“柱子是无常”的分别念虽然在世俗中是正确的，但在胜义中根本不成立。所以，无常在空性中无法建立。

同理，乐、我、净这三种颠倒也不成立，只要改变一下颂词就可以类推：

于苦而执乐，是则名颠倒，

空中无有苦，何处有乐倒？

于无我执我，是则名颠倒，

空中无有我，何处有我倒？

于不净执净，是则名颠倒，

空中无不净，何处有净倒？

如果没有常等颠倒以及无常等非颠倒，那依靠它们而生的无明也就不成立了。这是以理证抉择没有无明。在了义的佛经中，释迦牟尼佛也宣说了无明不成立：“佛告文殊：‘无明即解脱，是名为无明。’”

《明句论》引教证云：

无明因缘生，何有终无有，

无明实无有，故我说无明。

意思是说，无明依靠常等颠倒而生，哪里有无明呢？终究没有。无明实际上并不存在，只因它在世俗中依靠因缘而有，所以我才假立了无明之名。

《中观根本慧论》抉择了第二转无相法轮的究竟意趣，大家一定要通达，但也要懂得修行的次第。华智仁波切说：“最初一定要抛弃世间并在自相续中生起出离心；之后要依靠《入菩萨行论》等大乘修心法门生起菩提心；然后要闻思《中论》为主的中观法门以及《宝性论》等弥勒五论；最后将二转三转融会一体而修行。这就是真正的智者。”

宗喀巴大师在《三主要道论》中也为修行人指明了道次第。这部论的颂词虽然不多，但只有真正的圣者才能造得出来。上师如意宝在课堂上说过：表面上看，《三主要道论》只有十几个颂词，好像任何一个人只要一眨眼的工夫就可以写出来，但实际上凡夫人根本写不出这种摄集八万四千法门精华的论典。

总之，修行人首先要看破世间、生起出离心。学佛不是像某些气功师、瑜伽师、活佛、上师所提倡的那样为了治病、发财，这些看起来很诱人，但根本不是真正的修行人的目的。真正的修行人学佛的目的是要从轮回中获得解脱。学佛也并不只是为了自己一个人的解脱，如果只是为了自己获得寂灭的安乐，那么修一个得阿罗汉果的法也可以，但大乘佛法的不共特点是要利益众生，所以一定要生起菩提心。在出离心和菩提心的基础上还要生起无二慧。要生起无二慧，首先要闻思中观抉择二转法轮的教义，还要闻思《弥勒五论》等通达如来藏的教义。

最后再将第二转第三转法轮结合起来修行。

## 二、（无常等非颠倒不成立）：

著无常为常，即是为颠倒。

空中无无常，何有非颠倒？

执著无常为常有就是颠倒，空性中没有无常，又哪里会有非颠倒呢？

前面讲了，名言中将无常执为常有、将不净执为清净、将无我执为有我、将苦执为乐都是颠倒；而无常、苦、无我、不净是非颠倒。

“空中无无常，何有非颠倒？”在胜义空性中没有无常，又怎么会有非颠倒呢？不仅无常，苦、无我、不净等非颠倒也不存在。所以，抉择中观，不仅要了知常等颠倒不存在，也要了知无常等非颠倒不存在，乃至缘它们的有境心也不存在。

同理，苦、无我、不净这三种非颠倒也不成立，只要改变一下颂词就可以类推：

著痛苦为乐，即是颠倒。

空中无痛苦，何有非颠倒？

著无我为我，即是颠倒。

空中无无我，何有非颠倒？

著不净为净，即是颠倒。

空中无不净，何有非颠倒？

如此便知非颠倒不成立故，观待非颠倒的颠倒亦无法成立。

中观的道理很深，大家要经常复习。否则虽然考试的时候特别清楚，但过了一二年可能全忘了，因此平时要安排一些时间复习，这样一定会有所收获。比如我现在看以前学过的《因明》，很多地方也并不陌生，而且当时觉得特别难的地方现在反而迎刃而解，觉得特别容易。所谓：“温故而知新，可以为师矣！”所以，重温一下感觉还是很亲切。

能够一辈子闻、思、修行是最快乐的，但要想一辈子作个修行人就一定要稳重。如果今天依止这位上师学札龙（脉风），半年以后觉得不行又依止那位上师求时轮金刚，修几天不行又去求密集金刚，再修几天不行又去求大圆满……这样没有多大意义。

## 二、（执著不成立）：

可著著者著，及所用著法。

是皆寂灭相，是故无有著。

既然所执著之境、执著者、执著的行为以及色声等执著所依靠之法皆是寂灭的体相，也就不会有执著。

对方认为：虽然颠倒与非颠倒不成立，但执著本身是可以成立的。既然执著成立，那么所执著之境、执著者、执著的行为以及色、声、香、味、触、法等执著所依靠的法都应当成立。

“可著著者著，及所用著法。”“可著”即常与无常等所执著的对境，“著者”即执著的心王或补特伽罗人我，“著”即内心执著颜色、方向、时间等的行为，“所用著法”即产生常无常等执著所依靠的色、声、香、味、触、法等六尘。比如我执著眼前这根红色柱子是常有，柱子的常有是“可著”，我是“著者”，执著的行为是“著”，柱子是“所用著法”。

未经观察时人们会认为这四种法都存在，但这些法在胜义中并不成立。首先，“可著”不成立。初学者会认为柱子等法常有，闻思过无常法门的人又会对看似不变的柱子等法生起无常的认识，但常与无常的执著都是名言中的假立，在胜义中都不成立。

本品前面已经抉择了“可著”不成立的道理如偈云：

于无常著常，是则名颠倒。

空中无无常，何处有常倒？

于苦而执乐，是则名颠倒，

空中无有苦，何处有乐倒？

于无我执我，是则名颠倒，  
空中无无我，何处有我倒？  
于不净执净，是则名颠倒，  
空中无不净，何处有净倒？  
著无常为常，即是颠倒。  
空中无无常，何有非颠倒？  
著痛苦为乐，即是颠倒。  
空中无痛苦，何有非颠倒？  
著无我为我，即是颠倒。  
空中无无我，何有非颠倒？  
著不净为净，即是颠倒。  
空中无不净，何有非颠倒？

其次“著者”也不成立，这在《观我法品》、《观燃可燃品》等中已作过破斥。

《中论——观我法品》云：

若无有我者，何得有我所？  
灭我我所故，无我我所执。  
得无我智者，彼等不可得，  
无我我所执，见者亦未见。

《中论——观燃可燃品》云：

以燃可燃法，说受受者法，  
及以说瓶衣，一切等诸法。

若人说有我，诸法各异相，

当知如是人，不得佛法味。

新译

若人说我法，一异诸法相，

当知如是人，不得佛法味。

再次，“所用著法”以：

色声香味触，及法体六种，

皆空如焰梦，如乾闥婆城。

可以破斥。最后，“著”也不成立，这在《观去来品》等品中已详细遮破。

《中论——观去来品》云：

决定有去者，不能用三去，

不决定去者，亦不用三去。

去法定不定，去者不用三，

是故去去者，所去处皆无。

新译

去者定不定，亦不用三去，

是故去去者，所去处皆无。

这些法都是寂灭相，又怎么会存在执著呢？以智慧宝剑对常无常、空不空、苦乐、净不净等千差万别的分别念剖析的时候，根本得不到一丝一毫的自体。因此，所谓的执著只不过是分别心的假立，大家应对此生起定解。

没有执著本来是相合胜义实相的，但如果以此为借口来掩盖自己的烦恼则不合理。现在有些“大上师”、“大瑜伽士”经常说：不要执著！不要分别！可以吃肉喝酒！他们嘴巴上说“不分别”，心里“吃肉”的分别却起个不停……这哪里是“不执著”？

真正的不执著不分别和这种“不执著不分别”截然不同。以理抉择时，执著的本体不成立，这才是真正的不执著；不管吃肉还是不吃肉，任何分别念都没有，这才是真正的不分别。否则，有功德的分别念偏偏不起，没有功德的分别念却一定要起，这只是自欺欺人而已，没有多大意义。

二、（破执著者补特伽罗）分二：一、总破补特伽罗；二、别破补特伽罗。

一、（总破补特伽罗）：

若于真实中，无有颠倒执，

颠倒不颠倒，谁有如是事？

既然在真实境界中不存在颠倒的执著，那么对于颠倒或不颠倒，谁会具有这些事呢？

按照科判，这里是破颠倒者补特伽罗，但从具有颠倒的心的角度来观察也可以。

如果对方提出：颠倒存在，因为具有颠倒的补特伽罗存在之故。那我们回答：前面已经破了颠倒与非颠倒的执著，既然没有这种执著，那谁又来执著颠倒与非颠倒呢？

外道及世间凡庶有常、乐、我、净的执著，他们是颠倒的执著者；而执著无常、苦、无我、不净的修行人可以说是非颠倒的执著者。这两种执著者是否真实成立呢？并不成立。因为连执著本身都不成立，又怎么会有执著者呢？

二、（别破补特伽罗）分四：一、过去未来颠倒者不成立；二、现在颠倒者不成立；三、颠倒不生故无颠倒者；四、颠倒非颠倒相同。



一、（过去未来颠倒者不成立）：

若已成颠倒，则无有颠倒；

若不成颠倒，亦无有颠倒。

已经成为颠倒者则不具有颠倒，尚未成为颠倒者也不具有颠倒。

如果一个人已经成了颠倒者则不会有颠倒。为什么呢？因为既然已经有了颠倒，再有颠倒就不合理了，就如火灭了以后不会再灭、人生了以后不会再生一样。如果还没有成为颠倒者，也不会有颠倒。如果不是颠倒者也有颠倒，那么断证圆满的佛陀也应该有颠倒。

二、（现在颠倒者不成立）：

若于颠倒时，亦不生颠倒。

汝可自观察，谁生于颠倒？

正在颠倒时的颠倒者也不生颠倒。既然如此，你可以自己观察：到底谁产生了颠倒？

正在颠倒时的颠倒者也不成立，因为要么已经颠倒要么尚未颠倒，除此之外不存在正在颠倒。这一点在《明句论》中讲得比较细致：已经成了颠倒，颠倒就是已生；还没有成为颠倒，颠倒就是未生；中间并不存在正生。

《中论——观去来品》云：

已去无有去，未去亦无去，

离已去未去，去时亦无去。

此外，从心的角度来分析也可以：心已经颠倒就不会再颠倒了；还没有颠倒也不可能颠倒，相违之故；而所谓的心正在颠倒也不成立。

对于正在颠倒不成立，慈诚罗珠堪布在他的《中论讲记》里以中午为喻作了分析。人们认为有一段时间是中午，但真正去观察的时候，要么是上午要么是下午，并没有一个中午。如果说有一个最短的刹那属于中午，这也不合理。因为以胜义理论观察时，一刹那根本不可能成立。所以，人们所耽著的中午只是无始以来分别念的串习而已，它不会有真实的体性。

“汝可自观察，谁生于颠倒？”既然过去未来现在的颠倒者都不生颠倒，你们就应该好好观察：到底是谁生了颠倒？这两句是对三时的颠倒者不成立的总结。所以，认为自己产生了颠倒实际上不合理。

