



《中论——观邪见品》

本品观察邪见。人们对邪见有不同理解，有些人认为对别人的言行不起信心、或者对别人有不好的看法就是邪见；《阿毗达磨俱舍论》认为，萨迦耶见、边见、邪见、见取见、戒禁取见是五见，邪见是五见中的一种，指无有因果、无有三宝、无有四圣谛、无有十二缘起支等的恶见；《涅槃经》则云：“若依声闻，言不见施及施果报，是则名为破戒邪见。若依如是大涅槃经不见惠施及施果报，是则名为持戒正见。”全知无垢光尊者在《七宝藏》中说：按最究竟的大圆满观点来讲，大乘显宗也是一种邪见。可见，邪见的范围有广有窄，所以不能执一处的定义来否定另一处，否则就不能圆满解释它的含义。

本品所谓的邪见指我见和边见，我见和边见可以包括一切邪见，破除了我见和边见也就破除了一切邪见，这样就可抉择出远离一切戏论的中观正见，所以闻思本品有非常大的意义。

（证悟缘起之功德——观邪见品）分二：一、以理证广说；二、以教证总结。

一、（以理证广说）分二：一、认知所破之邪见；二、宣说能破之推理。

一、（认知所破之邪见）分二：一、宣说依靠前际之八种邪见；二、宣说依靠后际之八种邪见。

一、（宣说依靠前际之八种邪见）：

我于过去世，有生与无生，
世间常等见，皆依过去世。

我在过去世是有生、无生、二者兼具、二者皆非，世间在过去世是常、无常、二者兼具、二者皆非，这些都是依靠过去世而安立的。

外道的邪见归纳起来就是常见和断见，展开来就有十六种、六十二种或三百六十种。其中十六种邪见又可分为两类，一是依前际而生的八种邪见，二是依后际而生的八种邪见。首先讲依靠前际的八种邪见，即依靠过去世的八种邪见：补特伽罗人我在过去世中有生、无生、二者兼具、二者皆非；器情世间在过去世中常、无常、二者兼具、二者皆非。

二、（宣说依靠后际之八种邪见）：

我于未来世，有生及无生，
有边等诸见，皆依未来世。

我在未来世有生、无生、二俱、二非，世间在未来世有边、无边、二俱、二非，这些都是依靠未来世而安立的。

《明句论》讲：从现在开始往后叫做后，一世一世连起来叫做际。

人们对于人我在未来世到底是有生还是无生始终充满疑惑，顺世外道认为人我在未来世肯定不会生，也有外道认为人我在未来肯定存在，还有人认为人我在未来既有亦无，也有人认为人我在未来世既不是有也不是无。将人们对于世间后际的邪见归纳起来就是，世间在未来世有边、无边、二者兼具、二者皆非。这些是依靠后际而安立的八种邪见，这些说法要么堕入断灭，要么堕入常有。

大家要清楚十六种邪见跟十四种无记法之间的关联，十四无记法具体为：我和世间是常、无常、二俱、二非；我和世间是有边、无边、二俱、二非；如来灭后是有、无、二俱、二非；命和身体是一体还是异体。十四无记法中的一部分在十六种邪见包括了，而一部分（如来灭后是有、无、二俱、二非；命和身体是一体还是异体。）没有包括。

二、（宣说能破之推理）分二：一、广说；二、摄义。

一、（广说）分四：一、破依前际而安立之生等四见；二、破依后际而安立之生等四见；三、破依前际而安立之常等四见；四、破依后际而安立之有边等四见。

一、（破依前际而安立之生等四见）分三：一、破前际之生；二、破前际之未生；三、归摄。

一、（破前际之生）分三：一、破人我之产生；二、破我与五蕴一体异体成立；三、摄义。

一、（破人我之产生）分二：一、过去现在不可得我；二、除蕴以外不可得我。

一、（过去现在不可得我）：

过去世有我，是事不可得。

过去世中我，不作今日我。

说我在过去世中有生是不成立的，因为过去世中的我不是今日的我。

从名言的角度，可以说我在过去变成了什么，比如我昨天怎样，小时候怎样，前世怎样……然而这毕竟是世俗中迷乱众生前的显现，真正经得起观察的我根本不可能成立。如果真有这样的我，那它就应该与现在的我成为一体，但这是不成立的。因为前后世的我只是假立的相续，其实过去的我并不是现在的我。比如我前世是地狱众生，今世是人道有

情，如果说前后世的我是一个，那么在不舍弃地狱五蕴的前提下还应当有人类的五蕴，这显然不合理。以上是按《明句论》的观点作的解释。

月称论师在《明句论》中提出这样一个问题：佛说我于某劫变成众敬王时如何，如果以前的我不存在，佛为什么要这么说呢？对此提问，月称论师自己作了回答：这样说并非承许现在的我和过去世的我是一体，只是遮破他体而已。意思是说，佛说自己在过去成为众敬王，只是要遮破佛陀与众敬王是他体，并不是要承认众敬王与现在的佛陀是无二无别的一体。这个道理大家要好好思维。

《中论——观我法品》云：

若法从缘生，不即不异因，

是故名实相，不断亦不常。

类似的疑问可能很多人也会有：《释迦牟尼佛广传》里面经常出现“我于多少劫前成为……”如果说我在过去世真的不存在，为什么佛陀要这么讲呢？对此可以这样回答：虽然《释迦牟尼佛广传》里面有很多佛陀因地的公案，但这些公案只是说明在世俗中前后世的我是一个假立的相续，这就像我们经常说的“我小时候怎样，我年轻的时候怎样……”一样，但从本体上讲，过去的我并不是现在的我。

二、（除蕴以外不可得我）：

若谓我即是，而身有异相。

若当离于身，何处别有我？

如果说前后世的我是一体，只是前后世的蕴有差异，这不合理。因为离开了五蕴，哪里还有一个我呢？

“若谓我即是，而身有异相。”对方认为，现世的我和过去世的我是一体，只不过前后的五蕴不同而已。比如我过去世是旁生，有旁生的身体，现在世变成人，有人的身体，除了前后的五蕴不同以外，我并没有差异。

对此龙猛菩萨回答：“若当离于身，何处别有我？”离开现在的五蕴，哪里还有我呢？我源于对五蕴的执著，它与五蕴绝非异体，如果像你们说的那样前后世五蕴不同，那前后世的我也不会相同。所以，所谓五蕴不同但我是一体的观点不合理。不要说前后世的我不是一体，就是前几年的我和现在的我也不是一体，甚至前后刹那的我也不是一体。

世间众生特别愚昧，不要说旁生、饿鬼、地狱，就连绝大多数的人类众生对我到底存不存在也从来没有观察过；也不要说一般的普通人，就是大多数对社会有所贡献、处于世间学问顶峰的学者也不会思考这个问题。当然，学习中观并不是完全为了破斥他宗，主要是为了打破自相续的执著。因为，虽然我们入了佛教，但相续中可能还存在外道的邪见，所以应该运用中观理证来破除。打破了我执也会对众生生起悲心。为什么呢？因为本来无我而众生却执著有我，从而无意义地流转轮回枉受痛苦，当见到这一点时就自然会对众生生起悲心。

大家依靠传承上师的加持，有机会从理论上通达缘起空性的道理，这非常有福报。但光是理论上了知还不够，还应当再三串习空性的道理，这样实执就会逐渐减弱。任何一件事，只要反复串习就没有太大的困难，比如边看书、边用转经轮、边念咒，一开始可能很困难，但串习久了也就能做到。

《入行论——安忍品》云：

久习不成易，此事定非有，

渐习小害故，大难亦能忍。

所以，大家从理论上明白了万法空性的道理后还应当经常修习，我希望你们每天能抽出半小时或一小时来修习空性，甚至在平时的行、住、坐、卧四威仪中也不离开空性的修行，要尽量将空性的道理运用于日常生活中，如果能这样坚持几十年，大家的修行就会很成功。

如果没有修行，口头上再会说也没有用，虽然无我的法门非常殊胜，世界上也再没有比这更殊胜的见解，但没有反复串习的话，那也抵挡不住无始以来的严重实执。即使通过闻思对空性有了一点认识，也很容易消失，就像乌云中的太阳偶尔显露又很快被遮住一样。所以，修行还是很重要的。

二、（破我与五蕴一体异体成立）分二：一、破我与五蕴一体；二、破我与五蕴异体。

一、（破我与五蕴一体）分二：一、宣说我与五蕴一体不合理；二、此种说法不合理的原
因。

一、（宣说我与五蕴一体不合理）：

离身无有我，是事为已成。

若谓身即我，若都无有我。

离开五蕴没有我，这是已成的事实。如果还说蕴即我，那就不存在人我了。

前两句紧接上文，说明五蕴之外没有我是已成的事实。如果对方转计五蕴就是我，那就等于说根本没有我。为什么呢？因为我只是依靠五蕴和合而假立的，并不是五蕴本身。我们可以对五蕴一一观察，先观察色身：头脚不是我，上半身下半身不是我……对受想行识观察，同样找不到我。既然分别的五蕴中都找不到我，那五蕴的聚合中也不会有我，所以我并不是五蕴。

《入行论——智慧品》云：

齿发甲非我，我非骨及血，
非涎非鼻涕，非脓非黄水，
非脂亦非汗，非肺亦非肝，
我非余内脏，亦非屎与尿，
肉与皮非我，脉气热非我，
百窍亦复然，六识皆非我。

二、（此种说法不合理的原因）：

但身不为我，身相生灭故。
云何当以受，而作于受者？

五蕴不是我，因为五蕴是生灭之法。怎么能把所取受的法当作取受者呢？

“但身不为我，身相生灭故。”我们知道，五蕴是刹那生灭的法，并没有恒常的本体，这以名言的理论也可以抉择得出。既然如此，也就不能把五蕴执著为我，因为人们通常所谓的“我”是常有的法，并不是生灭的法。

《佛说大乘稻秆经》云：“何者是无明？于此六界起于一想、一合想、常想、坚牢想、不坏想、安乐想、众生、命、生者、养育、士夫、人、儒童、作者、我、我所想等，及余种种无知，此是无明。”

认为我就是五蕴也和空性的道理相违，《明句论》中说：在实相中我并不存在，若我是常有则堕入常边，若是无常则堕入断边。

《中论——观有无品》云：

若法有定性，非无则是常。
先有而今无，是则为断灭。

“云何当以受，而作于受者？”受指所取受的五蕴，受者就是取受者人我。如果五蕴就是我，那么所取受的五蕴和取受者就变成一体了。但所取受的五蕴显然不能成为取受者，月称论师说：如果所取受与取受者成为一体，那么瓶子和瓶子的作者就应该变成一体，所做的工作和工人也应该变成一体……世间所有的作业和作者将变成一体，但这有与世间名言共称相违的过失，因为世人根本不会承认工人和所做的工作是一体，陶师和瓶子是一体，砍树的人和所砍的树是一体……这个道理在《观染染者品》、《观燃可燃品》中也讲过。

《中论——观染染者品》云：

如是染染者，非合不合成；

诸法亦如是，非合不合成。

《中论——观燃可燃品》云：

若燃是可燃，作作者则一；

若燃异可燃，离可燃有燃。

二、（破我与五蕴异体）：

若离身有我，是事则不然。

无受而有我，而实不可得。

如果说离开五蕴有我，这是不合理的，因为没有所取受而有人我，这样的人我实不可得。

人们对我和五蕴的存在方式有各种认识，但总的来讲不出一体和他体。一体有很大过失，这一点已经讲过了。如果对方说五蕴和我是他体，也就是说在五蕴以外有一个我，那等于没有所取受的五蕴也可以有取受者人我了，但这种我是不可得的。这样的我即使以圣

者的智慧观察也得不到。因为，除了五蕴的聚合以外，所谓的我跟石女黄门儿没有任何差别。这是《明句论》中的推理方式。

在这里需要说明的是，因明中的“现量见”指见到了自相的物体，但所谓的“无我”是不存在的意思，既然不存在，又怎么能说菩萨现量见到了无我呢？如果现量见到了，那是不是说明无我也有自相呢？可能有些人会有这种怀疑。

实际上现量见到无我和《释量论》中所说的现量见到石头无心的道理一样：“石头上没有心”并没有无心的自相，不可能现量见，“五蕴上无我”也没有无我的自相，也不能现量见到。但人们可以现量见到石头和五蕴，而石头有“无心”的特点，五蕴有“无我”的特点，当人们见到石头同时了知其无心时，就可以说是见到“石头上没有心”。同样，圣者菩萨现量见到法界自相的同时了达了无我，这就是所谓的现量见到无我。当然，圣者菩萨的现量是指以无分别智慧现见法界的瑜伽现量，并不是根识现量。这个问题在学因明的时候也可以了解。

根识现量：根识现识。四种现识之一。各自增上缘有色根中所生离分别心，无有错乱之耽著识。如闻声之耳识和见瓶之眼识等。

瑜伽现量：瑜伽现识。四种现识之一。依各自不共增上缘即止观双运三摩地所生之对真实自境离分别，无错乱智慧。如现证瓶是无常之心。见修二道根本慧定及无学道智慧。

瑜伽现量的无分别智慧来自于分别念的妙慧。首先以中观推理观察：所谓的我在五蕴内外都得不到。这样反复观察后，可以以分别念了知无我；之后再安住修持，分别念渐渐会转变成无分别的智慧，此时瑜伽士现见无我就像眼见色法一样清晰。所以，证悟无我需要闻思修的过程。

当然，想一下子顿断我执有相当大的困难，所以首先要闻思。先从理论上知道所谓的我确实不存在，再反复观察引生定解，之后还要精进修持，这样就能现前无分别智慧。因为无分别智慧已经现量见到无我，出定位自然而然会生起无我的定解，而且这种定解是极其稳固的。不过，在最初修行的时候，如果没有依靠分别念把人我打破，要想直接进入无分别智慧的境界是非常困难的。

《入行论——智慧品》云：

若久修空性，必断实有习，

由修无所有，后亦断空执。

观法无谛实，不得谛实法。

无实离所依，彼岂依心前？

若实无实法，悉不住心前，

彼时无余相，无缘最寂灭。

修习空性并不难，只要我们反复观察五蕴以外有没有我，五蕴当中有没有我，这样就可以渐次引生无我的定解。在修持的过程中应该这样激励自己：众生和自己都非常可怜，我本不存在，可所作所为又偏偏都为了我，为什么要这样愚痴，为了我而奔波呢？想到这些就会生起惭愧，以此激发起修持空性的精进心，这样也就有机会在有生之年打破我执。

修习空性法门的功德非常大，《大圆满心性休息大车疏》里面说：“如是了达诸法之自性后，如若精勤修持，则可速得解脱。

《圣铠庄严经》云：‘何人若以大努力、大精进修持无生、无灭、极深之空性法，则速通达菩萨之法界，圆满总持、辩才，获得无上之法，蒙受诸佛出有坏赞叹，守持清净戒

律，获得清净安忍、无上之精进、无缘之静虑、广大之智慧而疾速现前圆满正等正觉菩提果。四大天王撑伞祈请转妙法轮，照亮诸人天而令彼等证无上菩提。’ ”

所以，大家应当努力修习空性。

三、（摄义）：

今我不离受，亦不但是受，

既非无有受，无有亦不定。

我非离开取受五蕴而存在，也不是取受五蕴本身，既不是不观待所取受的五蕴而有，也不是决定不存在。

这一颂是对我和五蕴关系的总结。

“今我不离受”的意思是我并非离开五蕴而存在，“亦不但是受”是指我也并非五蕴，这两句是说我和五蕴不是一体也不是异体。如果我和五蕴一体，就会有我成为生灭法，以及能取受者和所取受同体的过失；如果我和五蕴为他体，则像瓶子之外存在柱子一样，五蕴以外应该见到我，但这实际上五蕴以外的我是了不可得的。所以，我和五蕴既不是一体，也不是他体。

“既非无有受”，我是不是不观待所取受的五蕴呢？不是，我一定要观待五蕴而假立。

“无有亦不定”，这一句在《般若灯论释》中译作“亦不定是无”，是不是我根本不存在呢？也不是，我并非像龟毛、兔角那样是决定不存在的法，在名言中依靠五蕴还是存在一个假立的我，比如我行善、我闻思、我修行，这些在名言中都无欺存在。

本颂从四个方面说明了我的体相，我不是离开蕴而有，也不是蕴本身，我并非不观待蕴而假立，也非在名言中决定不存在，这就是所谓的我。这个颂词已经尽述了我的真相，大家要好好研究。

《教王宝鬘论——别说因果品》云：

蕴非我无彼，蕴我非互依，

非无非火薪，并融何有我？

