



三、（广说回遮他宗之过）分四：一、无有四谛之过；二、无有三宝之过；三、无有因果之过；四、无有世出世间名言之过。

一、（无有四谛之过）分二：一、无有外境四谛之过；二、无有有境智慧之过。

一、（无有外境四谛之过）分三：一、略说；二、广说；三、摄义。

一、（略说）：

若一切不空，则无有生灭。

如是则无有，四圣谛之法。

如果一切法不空就无有生灭，这样也就没有四圣谛之法。

有实宗认为中观宗的空性毁坏了生灭，毁坏了四谛法：

若一切皆空，不生亦不灭，

如是则无有，四圣谛之法。

针对这一责难，中观宗以同等理反驳说：这些过失完全属于你们：如果一切法有自性，则不应该有生灭，这样也不应该有四圣谛法。

二、（广说）分四：一、无有苦谛之过；二、无有集谛之过；三、无有灭谛之过；四、无有道谛之过。

一、（无有苦谛之过）：

苦不从缘生，云何当有苦？

无常是苦义，定性无无常。

如果痛苦不从因缘而生，那怎么会有痛苦呢？佛陀说过无常是痛苦之义，如果万法有决定自性就没有无常。

《中论——观有无品》云：

性若是作者，云何有此义？

性名为无作，不待异法成。

对方认为一切万法不应该空，否则苦谛就不能成立。而中观宗认为一切法从因缘而生，所以是空性，否则苦谛不能安立。

如果像有实宗所认为的那样痛苦是实有的，那它就不应该观待因缘了，既然不从因缘而生，那痛苦就不应该存在。

但实际上《中论——观四谛品》云：

未曾有一法，不从因缘生。

是故一切法，无不是空者。

既然一切法都从因缘生，那就说明不从因缘生的痛苦不存在。另外，痛苦不从因缘生，那么痛苦就自性常有，但这与痛苦的含义——无常相违。

“无常是苦义”的道理在很多佛经论典中都有宣说。

如经云：

“凡说无常，乃为痛苦。”

“一切诸行无常故，我说一切受皆苦。”

《中观四百颂——明破乐执方便品》云：

无常定有损，有损则非乐，
故说凡无常，一切皆是苦。

既然无常是苦义，那说痛苦不空就不能成立无常这一名言真理，但谁也不敢承认无常不成立。所以，痛苦并非自性实有。

二、（无有集谛之过）：

若苦有定性，何故从集生？
是故无有集，以破空义故。

如果痛苦有决定自性，为何要从集谛产生？不从集谛生也就没有集。因为苦实有而从集生破坏了空性的含义。

集谛就是烦恼和业，因为痛苦由集谛而生，所以痛苦是空性的。但按照对方的观点，既然痛苦不空，那就永远不可能从业和烦恼中产生，这样一来集谛便不应该存在了。如果一切万法是空性，那就可以说痛苦是从集谛中产生的。

比如以前世杀害牦牛的业力导致了现在的痛苦，正因为痛苦的本体是空性的，所以说今世的苦来源于前世的集。如果痛苦不空，那它何必从因缘（集谛）而生呢？痛苦不从集谛而生，那集谛就没办法安立，因为作为因果关系的苦和集，若果实有因就失去了存在的必要。

因此，对方的承许破坏了空性含义的缘故，集谛无法成立。

三、（无有灭谛之过）：

苦若有定性，则不应有灭。
汝著定性故，即破于灭谛。

如果苦决定有自性，则不应该有灭谛，因为你们执著定性的缘故破坏了灭谛。

有实宗承许痛苦有真实的决定性，如果痛苦真有不空的本性，那不论依靠什么方法也不可能灭掉，不能灭苦就没有灭谛，因为灭谛就是灭除了痛苦以后现前的寂灭境界。

大家要知道，只有无实有的法才可以毁灭，比如水泡、阳焰和彩虹，这些法因为无实有，所以依靠因缘可以息灭；如果它们有自性，那么不论依靠什么方法也不可能毁灭。同样，相续中的痛苦无实有所以可以灭除，比如病苦无实，故通过打针吃药会好；业障也无实，故通过念经消业会消除。但如果相续中的痛苦是实有的，那么不管怎样对治，痛苦永远也不可能毁灭。所以，如果像有实宗所承认的那样痛苦实有不空，那么灭谛就不可能存在，但这一点谁也不会承认。

当我们还不太理解空性的时候，也许会觉得有实宗的观点有道理：如果一切万法是空性，那么苦集灭道怎么安立呢？一旦理解了空性就会知道：正因为是不空的缘故，苦谛不能从集谛而生，也不能被灭除而现前灭谛；只有是空性，才能生苦谛，也才有灭除苦谛而现前灭谛的机会。所以，不论是器世界还是有情世界，只要执著有决定自性，那就永远没有变化的机会，然而这显然违背了现实。观察苦乐等心态的变化也可以帮助理解痛苦无自性。比如有的道友今天特别痛苦，不想去参加辅导，甚至想离开佛学院；但明天他的心情也许会变得特别好，开始发誓：从现在开始，我一定要好好精进！可见，我们的心情就像天气一样时时在变化。这种现象很普遍，不仅是凡夫人，即使是大成就者也会有。从一些大成就者的传记来看，他们也是有时候开心，有时候不开心。这些现象都说明，因为一切万法是空性，所以因缘聚合时痛苦和快乐会显现。

四、（无有道谛之过）：

道若有定性，则无有修道。

若道可修习，即无有定性。

如果道谛有决定的自性，就不会有修道；如果道谛可以修习，就不会有决定的自性。

大小乘都认为有五道：资粮道、加行道、见道、修道和无学道。如果道有决定的自性，那么也就无有经历五道的修行。比如，如果资粮道的本体是实有的，那么再怎么修习也不会有用处，因为无法改变它而进入上上道。所以，如果道谛实有，就没有修道。

而如果道的确可以修习，它的功德可以在相续中生起，那么道就不会有自性。不管是小乘道还是大乘道，当我们精进修持以后，自相续中首先可以生起资粮道的境界；继续修持，加行道的各种功德也会现前；再不断修行，就能生起见道的无分别智慧；见道以后，修道、无学道的功德也会逐渐生起。所以道谛并不是实有的，否则不管怎么修也不会得到任何功德。

道谛没有自性也可以从苦谛的角度来抉择，修道的目的是去除痛苦，如果苦有自性，那不论再怎么修习也不可能断除。而既然可以断苦，道谛就没有自性。

有的道友说：“我刚来的时候对上师三宝特别有信心，但现在好像越修越没有信心了。”我想恐怕他还不太了解修行，修行只能越修越好，不应该最初有信心后来越修越差。为什么会出现这种情况呢？我想，这可能是修行增上的表现：最初的时候没有能力观察自己，自认为是个好修行人；闻思佛法并且通过修法断除了一些粗大的烦恼后现前了一些智慧，这时就能发现自己的缺点。好比病情严重的病人在没检查以前不知道自己病得很重，检查后才知道病得厉害，而且在治疗的过程中发现了其他的病，他会认为自己病得越来越严重，但实际上只不过是病被渐渐发现而已。所以，能够发现自己的过失也是修行增上的一种标志。有的人不了解这一点，总是念叨：“我在家的时候特别有智慧，特别有境

界；怎么出家后境界反而越来越低了？”我觉得这只不过是看到了以前看不到的过失而已。

总的来讲，既然道可以增上，就说明道没有决定的自性。

三、（摄义）：

若无有苦谛，及无集灭谛，

所可灭苦道，竟为何所至？

如果没有苦谛也没有集谛与灭谛，那么可以灭苦的道谛究竟要到达什么境界呢？

有实宗认为中观宗的空性毁坏了四谛，但通过上面的观察可知，恰恰是有实宗不空的观点毁坏了四谛。因为，如果诸法不空，就不应该有苦谛、集谛和灭谛；没有这些，那灭苦的道谛又趋向何方呢？道谛本来是断苦集二谛而趋向灭谛，现在没有了这三谛，道谛自然也成了虚设。所以，有实宗无法建立实有的四谛，中观宗却可以依靠空性建立名言中的如幻四谛。

很多大德都教诫修习四谛：首先要知道，轮回是痛苦；其次要明白，痛苦的根源是集谛——业和烦恼；再次要清楚，证得灭谛才能解脱轮回；最后要知道，为了证得灭谛一定要修道。

修行要首先弄清次第，之后再循着次第而修，这样便可以压制乃至断除烦恼。对修行人来讲，对于痛苦一定要有深刻的认识，否则就不可能生起真正的出离心。对三界轮回是痛苦的认识不应仅仅停留在口头或者文字上，而应该从心坎深处觉得，不管转生在何处除了痛苦以外根本不存在少许安乐。这种认识非常重要！如果不认识痛苦，反而觉得：

“我现在过得特别快乐！你看我们的寺院多么庄严！有吃、有穿……”对生活这么充满信心，对六道轮回怎么会有厌离心呢？可能永远都不愿离开轮回！其实对世间的贪执是没有

智慧的表现，这就像一个犯人赞不绝口：“我们的监狱特别好……”这太没有智慧了。其实轮回中的享受是非常低劣的安乐，闻思经论者都可以认识这一点。所以大家要好好体会一切世间是痛苦的本性。

《中论四百颂——明破乐执方便品》云：

汝正死时去，现去及当去，
正死说为乐，毕竟不应理。
诸有情常有，饥渴等逼迫，
逼迫说为乐，毕竟不应理。
无能诸大种，和合说名生，
相违说为乐，毕竟不应理。
寒冷等对治，非能常时有，
正坏说为乐，毕竟不应理。
无劳而享受，地上都非有，
说作业为乐，毕竟不应理。
自于此后世，常应防罪恶，
有恶趣云乐，毕竟不应理。

而痛苦不可能无因无缘产生，六道众生都有无法言喻的痛苦，这些痛苦都是依靠烦恼和业出生的。要想灭苦就应当断除苦因——集谛，比如要消灭毒树，就要斩断它的根。那如何断除集谛呢？要依靠修道，修道圆满则能断苦灭集从而现前灭谛。这好比要斩断毒树的根就要依靠工具，而树根斩断以后毒树就不会再生长了。

佛菩萨的教言没有任何虚假的成分，历史上无数高僧大德也都依循四谛之道而获得成就。比如米拉日巴尊者，最初他烦恼深重，杀了很多人，后来却依靠修道获得了无上的果位。所以大家也应该依循这样的四谛之道而精进修持。

二、（无有有境智慧之过）分二：一、无见苦谛之过；二、无其余三谛有境智慧与四果之过。

一、（无见苦谛之过）：

若苦定有性，先来所不见，

于今云何见？其性不异故。

如果苦谛决定有自性，那么它先前不为有境智慧所见，现在又如何见呢？也不能见，苦的本性不变异的缘故。

苦谛没有自性，所以以前没有见到它，后来通过修行见到是合理的。但如果苦谛有自性，那么以前没有见到，后来也不应该见到。按《阿毗达磨俱舍论》的观点，见道时缘三界依次会生起苦法忍、苦法智、苦类忍、苦类智，此时就是现见苦谛。但这种现见苦谛只有在苦谛无自性的基础上才能成立，如果苦谛不空，那么在资粮道、加行道时未见苦谛，见道时又怎么能见呢？也不应该见。因为对境苦谛不曾变异，有境智慧又怎么会有不见和见的差别呢？《明句论》说：如果苦谛有自性，那就应该如以前不曾见苦谛那样，在见道时也不应该见苦谛，但实际并非如此。

《大圆满前行引导文》中讲，难陀刚出家时没有出离心，世尊把他带到天界、地狱后他才生起了视整个三界犹如火宅的真实出离心。正是因为痛苦无自性，他才有先前不认识轮回痛苦后来认识痛苦的变化；如果苦谛不空，那么难陀后来也应该像最初一样没有出离心。

所以，承许苦谛不空就会有见道的有境智慧不存在的过失。

二、（无其余三谛有境智慧与四果之过）：

如见苦不然，断集及证灭，

修道及四果，是亦皆不然。

就像见到苦谛不合理那样，断除集谛、证得灭谛、修持道谛以及获得四果也都不合理。

本颂的推理和前颂完全一致。如果苦谛有自性，那么凡夫地时不见苦谛，圣者位时也不应该见苦谛；其余三谛也是如此。

首先，如同见苦谛不合理一样，断集谛也不合理。如果集谛实有不空，那么获得圣果时也应该像加行道一样无法断除业和烦恼。为什么呢？“其性不异故”。

其次，就像见苦谛不合理那样，证灭谛也不合理。如果灭谛实有，凡夫地时未现前灭谛，那么获得圣果时也不应该现前，因为“其性不异故”。

最后，就像见苦谛不合理那样，修道谛也不合理。如果道谛的智慧实有，那么以前没有的智慧以后也不会有，或者以前没有断的烦恼以后也不可能断。

另外，如同见苦谛不合理一样，以前未现前四果以后也不应该现前，因为“其性不异故”。或者，既然见苦乃至修道的有境智慧不存在，那么住四果者肯定不成立，因为沙门四果都是在见道、修道的基础上安立的。

总之，因为有实宗承许实有，见苦、断集、证灭、修道以及四果都被破坏了，这显然有很大过失。

二、（无有三宝之过）分三：一、无有僧宝之过；二、无有法宝之过；三、无有佛宝之过。

一、（无有僧宝之过）分二：一、无有四果之过；二、无有僧宝之过。

一、（无有四果之过）：

是四道果性，先来不可得，

诸法性若定，今云何可得？

如果诸法的自性是决定的，那么先前不可得的四果，现在又怎么可得呢？

四道果就是指沙门四果：预流果、一来果、不来果、阿罗汉果。如果一切万法实有存在，那么四果的本性先前不可得，后来也应该不可得，本性不变异的缘故。比如预流果，因为有缘起空性，以前凡夫位时未得此果，后来观修四谛见道以后就能真实现前；而如果不是空性，那么以前未得，以后也不应该得。一来、不来、阿罗汉果可以同样类推。此处破四果，前面一颂也破四果，这重不重复呢？不重复。因为前面是从四谛是四果之因的角度来讲的，即破了四谛也就破了四果；而此处是正面破四果，即如果万法实有不空，那么以前未得四果以后也不应该得，因为“其性不异故”。

二、（无有僧宝之过）：

若无有四果，则无得向者。

以无八圣故，则无有僧宝。

没有四果也就没有得四向者。因为不存在八圣的缘故，所以不会有僧宝。

四果依靠四向而有，四向也依靠四果而安立，没有住四果者也就不会有住四向者，如是八圣贤——小乘宗所谓的僧宝也就不存在了。如果僧宝不存在，那如何皈依僧宝呢？所以，不是中观宗在毁坏僧宝，而是万法不空的观点将自己推向毁谤僧宝的深渊，所以有智者不应该承认这种见解。

二、（无有法宝之过）：

无四圣谛故，亦无有法宝。

没有四圣谛的缘故，也没有法宝。

从究竟的角度来讲，真正的法宝是指依道谛而现前的灭谛。既然断除苦集的灭谛是法宝，那么没有四圣谛，也就没有了法宝。

人们所见的经书文字虽然可以取上“法宝”的名字，但并不是真正的法宝，只是因为它们是现前真实法宝的因，所以也被叫做法宝。这就像《中观根本慧论》等经论虽可取名为中观，但这只是在因上安立果名，并非真实的中观，真正的中观唯是远离一切戏论的空性。

三、（无有佛宝之过）分二：一、总说佛宝不成；二、别说佛道不成立。

一、（总说佛宝不成）：

无法宝僧宝，云何有佛宝？

没有法宝和僧宝，怎么会有佛宝？

没有四圣谛就不会有法宝和僧宝，没有法宝和僧宝就不会有佛宝。

月称论师说：我等大师释迦牟尼佛在经行地道的时候，肯定得到过沙门四果中的一果。意思是佛陀在因地的修持中，一定曾成为僧宝，也必定现前过法宝。法宝和僧宝的究竟是佛宝，既然没有法宝和僧宝，那佛宝的因就不存在了，这样就失坏了佛宝。

