



二、（所取受之五蕴不成立）：

又所受五阴，不从自性有。

若无自性者，云何有他性？

同理，所取受之五蕴也不存在自性，自性不成立又怎么会有他性呢？

有人认为：如来并不是没有，因为他所取受的五蕴存在。破曰：五蕴也没有自性。

《明句论》说：五蕴要观待他法的缘故，所以没有自性，因为有自性就不需要依靠他法了。意思是说观待取受者如来或其他支分的缘故，五蕴自性不成立。

《中观四百颂——破边执品》云：

如离于色等，瓶体实为无，

色体也应然，离风等非有。

没有自性，又怎么会有他性呢？《明句论》说：石子的儿子不存在，观待石女儿的他性也不可能成立，同样，五蕴没有自性，也就不会有观待五蕴的他性。

《中论——观有无品》云：

法若无自性，云何有他性？

自性于他性，亦名为他性。

离自性他性，何得更有法？

若有自他性，诸法则得成。

三、（彼等之摄义）：

以如是义故，受空受者空。

云何当以空，而说空如来？

因为这些道理的缘故，所取受之法与取受者皆为空性，所以怎么能说本空的如来存在呢？

根据上面的道理可知，取受者如来与所取受法五蕴都是空性。以此类推，一切万法也是空性。既然如此，为什么还要说本来空性的如来存在呢？这显然不合理。

二、（以此理舍弃一切见）分二：一、如来离一切戏论；二、执著戏论不见如来。

一、（如来离一切戏论）分四：一、离空等四；二、离常等八；三、离如来有无；四、离如来灭后有无。

一、（离空等四）：

空则不可说，非空不可说，

共不共叵说，但以假名说。

如来的本体不可说是空，也不可说是非空，空不空二俱与空不空二者皆非也都不可说，只能以假名而说。

如来的本体不能说是空，如果是空就堕入无边；也不能说是不空，如果是不空就成了实有；也不能说空和不空共同具足，这会具有上述两种过失；更不能说空和不空两者皆非，实际上这和第三种情况相同。因此，如来的本体是离四边戏论的。

有实宗怀疑道：我们舍弃了密行、胜论、数论等外道而依止了佛陀，如果佛陀不存在，那我们的解脱慧命岂不断送了？你们说没有佛陀，那你们不也成了外道？

中观宗回答：我们并不是说名言中没有如来，如果这样说，那我们的确跟外道没有什么差别。我们是说胜义中没有如来，这一点以教证理证可以成立。因此，是你们自己没有理解如来的无我狮吼而造成了这种误解。

在名言中可以说，佛陀首先降生，然后在王宫享受生活，之后出家苦行、降魔证道，后来三转法轮广利有情，最后示现涅槃。但名言毕竟是假立，从究竟实相而言，这一切都不成立。

《般若经》云：

“一切万法如幻如梦，较涅槃更殊胜的法亦如幻如梦。”

二、（离常等八）：

常无常等四，本寂何处有？

边无边等四，本寂何处有？

常、无常、二俱、二非之四边于本自寂灭的实相中何处存在呢？有边、无边、二俱、二非之四边于本自寂灭的实相中何处存在呢？

如来是离一切戏论的，在本自寂灭的实相中怎么会有常无常等四边以及边无边等四边呢？

常、无常、二俱、二非以及有边、无边、二俱、二非是十四无记中的八种。十四无记法具体为：我和世间是常、无常、二俱、二非；我和世间是有边、无边、二俱、二非；如来灭后是有、无、二俱、二非；命和身体是一体还是异体。当年外道向佛陀提出这十四个问难以后，佛陀置而不答。为什么不答呢？因为佛陀以无碍智慧早已彻见了外道的根基——对方执持实有的见解，如果说我和世间等是有，那对方就会执为实有；如果说无，对

方又会生邪见或堕入断灭……无论怎么说也不会给他们带来利益，因此佛陀置而不答。其实这十四个无记法是可以回答的，佛陀在某些经典中就给予了回答。

外道提问的是“我和世间是什么”，而这里是“如来和世间是什么”或者只是“如来是什么”，这并不矛盾，因为从取受者的角度来讲“我”和“如来”是一致的；而从诸法的本体而言，如来又包括了世间。

《中观四百颂——明菩萨行品》云：

佛知作不作，应说不应说，
以是何因说，遍智非遍智。

《教王宝鬘论——别说因果品》云：

世间有边耶？问时佛默然，
如是诸深法，非器前不说，
故诸智者晓，佛陀为遍知。

三、（离如来有无）：

邪见深厚者，耽执有如来。

如来寂灭相，分别有亦非。

邪见深厚的人耽执有如来，其实如来是本来寂灭的体相，他们却分别如来有或无。

不了达万法实相的人认为：释迦牟尼佛二千多年前在印度降生，之后出家、成道并转法轮，八十一岁时示现涅槃，这之间佛陀是有；佛陀涅槃以后是无。

龙猛菩萨称这种人是“邪见深厚者”，因为他们首先耽执有如来，从而落入常见，后来又认为如来灭度后不存在，从而落入断见。然而这样的有无在如来的本体上是不成立的，如来的本体实为寂灭之相，若以妄心分别如来有无则不合理。

《中论——观有无品》云：

若法有定性，非无则是常。

先有而今无，是则为断灭。

以上根据《明句论》进行了抉择。本颂在《佛护论》中译为：

邪见深厚者，以妄念分别，

于寂灭涅槃，说如来有无。

佛护论师认为本颂都是在解释如来入灭后离开有无二边。对此，《中论释·善解龙树密意庄严论》释为：“凡夫补特伽罗因为对‘如来以自性而存在’怀着深厚强烈的耽著，继而成为一种执取，并以分别之心妄加揣度，而说如来在涅槃之后存在或者是不存在。”

四、（离如来灭后有无）：

如是性空中，思维亦不可，

如来灭度后，分别于有无。

在这样的空性本体中，不可以思维分别如来灭度以后是有是无。

前面以理证已经抉择了如来的本体是空性，在这样的空性中千万不可思维如来灭度以后还存在，也不可思维如来灭度以后就不存在了，这样会有常断的过失；更不可思维既存在又不存在、既非存在又非不存在，这会有更多的过失。

这个颂词宣说了如来灭后有无等四个无记法，也可以说是和上一颂一起宣说了这四个无记法。至于另外两个无记法：身体和命是一体、他体，颂词中没有明显遮破。但在宗喀巴大师和果仁巴大师的讲义中都说：依靠上述推理能够了知身体与命一体异体皆不成立。

以上我们对十四种无记法抉择了如来离一切戏论。

二、（执著戏论不见如来）：

如来过戏论，而人生戏论。

戏论破慧眼，是皆不见佛。

如来超离了一切戏论，世人却对如来生起种种戏论，戏论破坏了智慧眼目，所以世人都见不到真实的佛陀。

真正的如来不是佛陀的相好色身，而是诸法实相。如来离开了戏论，超过有无、生灭、常无常等戏论境界，所以无法分别言说。但世人对如来总是徒生分别：如来的降生、如来的身相、如来的名号、如来的事业、如来是有是无、如来是常是无常……凡夫的分别念只能衡量这些，除此以外的如来本体却无法测知。

生起戏论就破坏了照见胜义谛的智慧眼目，没有慧眼就不能见到佛陀的真实本面。

“破”是覆盖的意思，《般若灯论释》云：“为戏论所覆，不能见如来。”众生本具的慧眼好比一面镜子，当被戏论分别的障垢覆盖以后就无法照见如来的真相。《明句论》说：生戏论而希求则恒时不能见如来，就如尸体不能孕育生命、目盲不能见色一般。

佛陀有时候说承认如来是邪见，有时候说不承认如来是邪见，那我们到底该如何把握这个界限呢？答：虽然从胜义角度来讲，见佛求佛都是行邪道，但从名言的角度来讲这不是行邪道。对中观因明有所闻思的人应该会非常清楚，如果如来不空会有无数教证理证的妨害，这是一种邪见；如果在世俗中像顺世外道那样不承认如来的存在，这更是一种邪见。所以，在世俗中要承认如来，而在胜义中应该把如来抉择为空性。

《金刚经》里讲“无我相、无人相、无众生相……”要真正明白这些道理一定要学习《中观根本慧论》。如果没有学《中观根本慧论》或者分不清楚二谛，单单说“无我、无

人、无佛陀……”这很可能成为一种引生邪见的语言。而学了《中观根本慧论》以后就会知道，在抉择胜义的时候，的确没有佛与众生、没有讲法听法、没有喝稀饭吃糌粑……但从名言的角度可以说这些现量所见的事情存在，不得不承认这些。

《中观四百颂——破见品》云：

不知无怖畏，遍知亦复然；

定由少分知，而生于怖畏。

对于甚深空性的道理，不知道的人不会生起畏惧，遍知的智者同样不会畏惧，只有那些对佛理一知半解的人才会生起畏惧。所以，甚深空性法门不能在没有智慧、不具有大乘根基的人面前传讲，否则他们会因为怖畏而生起严重的邪见，从而堕入恶趣不能解脱。

三、（以此理类推他法）：

如来所有性，即是世间性，

如来无有性，世间亦无性。

名言中如来所具有的缘起性，即是世间诸法的体性。胜义中如来无有自性，同样，世间诸法亦无自性。

在名言中如来是存在的，如来有身相、声音、名号、事业等，这些都是因缘所生的法；世人也是如此，有身体、名字、工作等，这些也都是缘起法。如来为了度化众生而显现在世间，因此自然不会超离世间的体性，从这个角度来讲如来与器情世间的体性无别，如宗喀巴大师所说：依靠如来的身智五蕴，我们假立了如来；同样，依靠种种业缘所成的庸俗五蕴，我们假立了众生。

而在胜义中，如来的本体不存在，远离一切戏论；同样，世间诸法的本体也没有丝毫实质。

学习中观应当善巧二谛，说空的时候应当了达万法皆空，而不是有的法空有的法不空。如果认为只有如来空而世间不空，那么在善法方面就不可能修习，因为究竟的佛果都是空的，还有什么可修呢？而在恶业方面又会随顺自己的习气。有些人比较懈怠，修行善法的时候布施、持戒、安忍什么都空了，还胡乱引用教证欺骗自己不去修持；但是造恶业的时候什么都不空，这样非常可怕。

名言中的法都是因缘所生，这一点世间诸法和如来没有差别，如果认为只是世间万法存在，而如来是没有的，这也是极大的邪见。如来出世、转法轮都是有历史记载的，如来的教言也载于经论且流传至今，这是世人皆见的，为什么不承认呢？说“佛陀不存在”不会有任何理由。如果我们承认任何一个历史人物的存在，那我们也要承认佛陀的存在，因为这都有历史记载。不但如此，地狱、饿鬼的痛苦、人天的安乐都是有的，有智慧的人应当承认这些。

《入中论——菩提心现前地品》云：

无色不应执有心，有心不应执无色，

般若经中佛俱遮，彼等对法俱说有。

大家闻思《中观根本慧论》应该和无上大圆满结合起来，这很有必要。从无上密法的角度来讲，心的本性就是如来，五毒就是五佛五智的自体。认识了这一点，再在上师的指导下修习大圆满，最终会现前真正的如来。

现在很多人对密法有成见，稍微有点不理解的地方就说“密宗如何如何”。许多道友都闻思过《大圆满心性休息》等显密教理，所以，当别人以相似的理由对密宗发一些太过的时候，大家就应当以理护持密法，这也是我们的责任。如果不通达密宗的历史和教理，那不要说利他，连自利也很困难。如果自己的信心见解不稳，到时候会不会跟随别人

随波逐流呢？很有可能。所以，我们不仅要闻思显宗，还要对密法的教理和历史有所了解。作为密宗的修行人，这一点不可或缺。

二、（以教证总结）：

《华严经·如来出现品》云：

若有欲知佛境界，当净其意如虚空，
远离妄想及诸取，令心所向皆无碍。

《能断金刚经》云：

应观佛法性，即导师法身，
法性非所识，故彼不能了。

《楞伽经》云：“佛告大慧菩萨：‘如来身者，非常非无常，非因非果，非有为非无为，非觉非界，非相非无相，非是阴非离阴，非言说非所说物，非一非异，悉无和合乃至所得无缘，出过一切戏论者，名为如来。’”

《楞伽经》又云：

佛以阴缘起，无处有人见，
若言无人见，云何可观察？

《如来三密经》云：“佛告寂慧菩萨：‘如来身者，等虚空身，无等身，胜一切世间最胜身，遍一切众生如身，无譬喻身，无相似身，清净无垢身，无染污身，自性清净身，自性无生身，自性无起身，不与心意识等和合身，如幻如焰如水月自体身，空无相无愿所观察身，遍满十方身，于一切众生平等身，无边无尽身，无动无分别身，于住不住得无坏身，无色体身，无受想行识身，非地界非水界非火界非风界等所合成身。如是身者，非实

非生，亦非大等所成，非实非实法，一切世间所不能知，不从眼生，不依耳闻，不为鼻识所知，非舌所成，亦不与身相应。’ ”

《舍利弗陀罗尼经》云：“唯修一心念佛，不以色见如来，不以无色见如来，不以相，不以好，不以戒定慧解脱解脱知见，不以生，不以家，不以姓，不以眷属，乃至非自作非他作，若能如是名为念佛。”

《佛地经》云：

无起等法是如来，一切法与如来同，
虽凡夫智妄取相，而常行与无法中。
无漏根力众德镜，于中显现如来相，
而实无有真如体，亦未曾有如来身。
世间所见如镜相，从本无于往来相。

《中观根本慧论·观如来品》传讲圆满

以上所剖析的，是所获得的智慧和如来佛果，也即果般若。在空性中，所谓的智慧和如来果位都是超然离戏的空性。

在有些藏文《心经》“无智亦无得”的后面，加上了“亦无不得”，即“得”和“不得”这两者都没有的内容。

很多注释中对“亦无不得”的解释是：因为没有得，所以与得相看待的“不得”也不可能存在；还有一种“亦无不得”的解释是，并不是没有所得，还是有得法的，但这是指名言中的得法。

这句话说明，不仅在名言中有所获得的功德，包括前文道般若中所讲的五蕴、十二处、十八界、十二缘起、四圣谛等所有的法都存在。这是从“亦无不得”中引申出来的含义。

但只是在有些藏文中有这句话及其注释，在汉文版的般若《心经》中，除了法成译师所译的《心经》版本以外，其他的汉文版中都没有这句话和注释。这可能是因为印度梵文的原版蓝本不同，也可能还有其他的原因，具体为什么就不得而知了。

《六祖坛经》中有一段辩论如下：

神秀云：

身是菩提树，心如明镜台，
时时勤拂拭，勿使惹尘埃。

慧能大师答曰：

菩提本无树，明镜亦非台，
本来无一物，何处惹尘埃？

至此，“广说般若之本体”科判中的抉择基、道、果般若的内容就全部圆满了。

