

二（破能立）分三：一、破识自性成立；二、破境自性成立；三、破根自性成立。

一、破识自性成立：

《宝行王正论·正教王品》云：

以父母为因，汝说有子生，
如此缘眼色，说有识等生。

《教王宝鬘论·国王行为品》云：

犹如依父母，方说出生子，
如是依眼色，方说产生识。

如果对方说：境、根自体存在，因为它的果——识存在之故。

驳：事实并非如此，犹如依靠父母才说儿子出生一样，依于眼根与色境二者才说产生眼识，因此识自性不成立，因为观待眼与色的缘故，就像父母与儿子一样，如此宣说了缘起因（即中观五大因之一）。由此轻而易举地便能了知依缘而生的一切仅是依缘假立、自体不成立的道理。以眼识为例，其他所有诸如耳识、鼻识、舌识、身识、意识也应当如理类推而解析。

贾曹杰大师在《中观宝鬘论颂显明要义释》中说：“月称论师著的《中论释·明句论》中曾引此一颂，后来诠释《明灯论》的许多论师将此颂：

犹如依父母，方说出生子，
如是依眼色，方说产生识。

误认为是《中论》的根本颂文，若如是，则与印度诸智者说《中论》只有四百四十九颂的数量相违。”

这是说如果这偈颂文当作《中论·观六情品¹》的第七偈颂文的话，则《中论·观六情品》中就多出了一偈新的颂词。《中论·观六情品》本来共计只有八偈

¹ 观六情品：大唐中印度三藏波罗颇蜜多罗译《中论释·般若灯论》里译作〈观六根品〉；姚秦三藏鸠摩罗什在《中论·青目释》中译作〈破六情品〉。

颂文而已，如果加上这则颂文就变成九偈颂文。如此则《中论》总体的颂文就可能
多余四百四十九偈。与圣地印度诸智者称说《中论》只有四百四十九颂的数量相
违。

《杂阿含经》云：[如是我闻：一时，佛住舍卫国祇树给孤独园。

尔时，世尊告诸比丘：“有三种子。何等为三？有随生子、有胜生子、有
下生子。

“何等为随生子？谓子父母不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒，子亦随
学不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒，是名随生子。

“何等为胜生子？若子父母不受不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒戒，
子则能受不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒戒，是名胜生子。

“云何下生子？若子父母受不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒戒，子不
能受不杀、不盗、不淫、不妄语、不饮酒戒，是名下生子。”

尔时，世尊即说偈言：

“生随及生上，智父之所欲，
生下非所须，以不绍继故。
为人法之子，当作优婆塞，
于佛法僧宝，勤修清净心，
云除月光显，光荣眷属众。”

佛说此经已，诸比丘闻佛所说，欢喜奉行。

如五戒，如是信、戒、施、闻、慧经亦如是说。]

《大智度论》云：[经说有三种子：一者、不随顺生，二者、随顺生，三者、胜生。世人皆愿二种子，随顺子、胜子。佛法中唯欲一种，随顺生，以无有胜佛故。佛子有五，皆从口生、法生：须陀洹乃至阿罗汉，入正位菩萨。辟支佛虽佛法中种因缘，无佛时自能得道，不得言从佛口生，因缘远故。诸漏尽者，是随顺生。须菩提于漏尽中，常乐毕竟空，是随顺生。何以故？所行法不可破坏如虚空，佛法如是相，是名随佛生。]

问曰：何以不说入法位菩萨随顺佛生？

答曰：有人言：“漏未尽故不说，须菩提漏尽故说。”有人言：“入无余涅槃者，是第一清净。阿罗汉末后身，住有余涅槃，近无余涅槃门故说；菩萨虽有深利智慧，往返生死中，是故不说。”有人言：“般若有二种：一者、唯与大菩萨说，二者、三乘共说。”共声闻说中，须菩提是随佛生；但与菩萨说时，不说须菩提随佛生。何以故？法性生身大菩萨，是中无有结业生身，但有变化生身，灭三毒，出三界，教化众生，净佛世界故，住于世间，此中都无一切声闻人。佛大慈悲心，菩萨心亦尔，是名菩萨随生。须菩提但取涅槃故，不说随生；此经共二乘说。须菩提知般若波罗蜜甚深，法性生身菩萨力大；诸天虽赞，不应受，语诸天子言：诸法如一相，所谓无相，是因缘故随佛生，如不异故。如经中说如，如来如相不来不去，须菩提如相亦不来不去。]

二、破境自性成立：

《宝行王正论·正教王品》云：

《教王宝鬘论·国王行为品》云：

去来世根尘，不成由无义，
不出二世故，现尘根无义。
如眼见火轮，由根到²乱故，
于现在尘中，根缘尘亦尔。

去来世根尘，无义俱不成，
不离二世故，现根尘亦无。
犹如眼错乱，能执旋火轮，
如是依诸根，取彼现在尘³。

如果对方说：识自性存在，因为它的对境存在之故。

驳：具备有为法法相的一切对境，要么是过去要么是未来，由于具有识的时间已经过去或得不到的缘故，而不超离过去与未来二者，故而无有自性。如果认为现在存在。现在也同样无有，因为现在如果在过去与未来的时间不存在，那么就有不观待这两者的过失，而不观待过去与未来的现在不可能存在。由于现在观待过去与未来两者的缘故，现在应在过去、未来时存在，如同长与短。如果这样承认，则现在就不能成立为与过去、未来两者以外另类的他体了，当现在的根及现在的对境也同样无自性不存在可言之时，此识也自性不成立。

龙树大士在《中论·观时品》中说：

1、以过去时为参照物类推现在与未来如下：

若因过去时，有未来现在，未来及现在，应在过去时。

若过去时中，无未来现在，未来现在时，云何因过去？

不因过去时，是故无二时，既无未来时，亦无现在时。

以如是义故，则知余二时，上中下一异，是等法皆无。

² 到：通“倒”，即颠倒的意思。

³ 全知索达吉堪布所翻译的《教王宝鬘论·国王行为品》中此偈颂文的原译为：
过去未来境，有根无外境，此二别无故，现在亦无境。
犹如眼错乱，能执旋火轮，如是依诸根，能取彼对境。

2、以现在时为参照物类推过去与未来如下：

若因现在时，有过去未来，过去及未来，应在现在时。

若现在时中，无过去未来，过去未来时，云何因现在？

不因现在时，是故无二时，既无过去时，亦无未来时。

以如是义故，则知余二时，上中下一异，是等法皆无。

3、以未来时为参照物类推过去与现在如下：

若因未来时，有过去现在，过去及现在，应在未来时。

若未来时中，无过去现在，过去现在时，云何因未来？

不因未来时，是故无二时，既无过去时，亦无现在时。

以如是义故，则知余二时，上中下一异，是等法皆无。

4、以观察三时之理类推一切三相之法如下：

若因上等中，有中等下等，中等及下等，应皆成上等。

若因上等中，无中等下等，中等及下等，云何因上等？

不因上等法，是故无二等，既无中等法，亦无下等法。

以如是义故，则知余二等。善不善无计，欲色无色界，

生住灭等法，初中后三相，一切无余法，当作如是观。

如果对方又说：现在的识缘取现在的对境，因此根、境、识三者真实存在。

驳：这种观点不成立，因为，能推翻实执相续趋入的理由是这样的，比如，由于眼睛的错觉而将对境火轮前后诸多刹那误认为是一个，能将本不是这样圆形轮子的虚妄之相执著为一个轮状物，这虽然不是现在的本体，却于现在显现为一个，因为分开的每一个本体都不成立的缘故，现在的旋火轮不成立是一体。同样，一切根

也将并非是在本体的法，显现为现在的本体，于是便能对本不成立的现在对境执著为成立，对刹那性的相续与多体聚合，生起一个有实法的心，这仅仅是颠倒迷乱所现，实际上境、根、识何者也不成立一体与多体。

如圣天论师在《中观四百颂·破边执品》中云：

于相续假法，恶见谓真常；

积集假法中，邪执言实有。

玄奘大师译《金刚经》云：

诸和合所为，如星翳灯幻，

露泡梦电云，应作如是观。

龙树大士在《七十空性颂》中云：

行如寻香城，幻发及阳焰，

水泡水沫幻，梦境旋火轮。

龙树大士在《六十正理论》中云：

如芭蕉无实，如乾达婆城；

痴闇城无尽，诸趣如幻现。

圣天论师在《中观四百颂·破根境品》中云：

诸法如火轮，变化梦幻事，

水月彗星响，阳焰及浮云。