

### 三、示未来法实有则有大过：

有人言：未来事体先定有性，因为若有因缘合集即见实有所生故。若法先定无体，即如石女儿等后亦不应见有所生。然今因见有生故则知定有未来事。虽所计如斯，然复颂曰：



若后生诸行，先已有定性，  
说有定性人，应非是邪执。

If a thing which will be produced  
Later exists beforehand,  
The contention of Niyativadins  
Is not erroneous.

#### 【词汇释难】

说有定性人：说法有定性的外道人——即宿命论者是。

《注维摩诘经·弟子品》卷第三云：

[什曰：尼捷字也。陀若提母名也。其人起见谓：“罪、福，苦、乐尽由前世，要当必偿，今虽行道不能中断。”]

【释文】若生前实无自体，以无自性的诸行，后由因缘和合所成者于生位前，先即已有定性。若尔者，说有定性人——即论说有情各别自性前已注定，不待因缘，不由士夫功用，违背正理者的宗趣亦应非是邪执。然彼所宗亦非不是邪执。因为彼宗违逆或见非见等诸事理故。如彼所宗者，众生不待业用，皆成非缘起。若非缘起，一切有情即如驴角皆

<sup>1</sup> 宗趣：拼音 zōng qù，宗旨和趣向。

应了不可得故，说此一切皆由天定者，其理不然。设许未来定性论者称实如理，说有定性人的邪宗亦应称理不谬，故知未来定性论者实则不称正理也。

【释义】认为未来法先有实体存在，而后遇因缘才能有生起者，其实是一种颠倒邪执。如果承认这种观点，许一切未来法在生起之前已有本体存在，其后生的体相先已决定，比如明天的瓶子，其本体外相在今天就已定性，这种观点与外道定性派没有任何差别。定性派认为一切显现法全部是由自性所决定，一切空性法皆由虚空所造，同时又许一切法无因生。若许一切法未生之前即已有定性，已有定性之法，即不待因缘造作，如其生起不待因缘，应成无因生，此理若成立，那么定性外道所宣说的宗义应成为正理，而非邪执。然而，这样承许显然有违内道的教理，在可见与不见两方面都有危害。首先在可见方面，世间万事万物，现见皆由其特定因缘聚合后，才有生住异灭现象，而非由以前的定性来决定其生灭等；在不见方面，人们根识所见不到的许多因果事理等，并非有定性，如果有定性，即永远不会有改变等，如有极大过失。所以，在抉择未来法是否有实体的问题时，不应承认未来法先有实体而后生起，否则将堕落在外道定性派的邪计之中。

《大乘广百论·释论·破时品》云：

[为显诸行本无而生，先无定体，故复颂曰：

若后生诸行，先已有定体；

说有定性人，应非是邪执。

论曰：如有<sup>2</sup>外道起邪执言：诸行本来决定相属，转变时分不可改易，不由期愿及以人功。汝等亦应同彼所见。所以者何？由说因果安立差别，本来相属不可回转，未来诸法四事决定：所谓因、果、所依、所缘，如本定相而后生故。若尔不应待因缘生。]

---

<sup>2</sup> 有【大】，是【明】