

## 二、破彼断过：

若作是念想：设许以理推求汝宗——性空论者，亦复不可得成故，无法立有。是故若能立此（空宗）为无者，因无敌论能遮有义故，我宗（执有论者）即可得成。此亦不然，故次颂曰：



若观察即无，彼不成为宗，  
则一性等三，亦皆非宗义。

When thoroughly investigated,  
The non-existent is not a thesis.  
Then all three, such as oneness,  
Also are not theses.

## 【词汇释难】

玄奘大师译《大乘广百论·教诫弟子品》云：

为破一等执，假立遣为宗；

他三执既除，自宗随不立。

一性等三：一性、异性和非一非异性三事。

【释文】如若以理推求我宗，则知其性本无，是则不可立其为宗。

如是以理推捡诸论议师所宗的一、非一和（双非）不可思议宗等三事，是皆了不可得故，亦皆非成是宗义。是故若以正智推求，是则一切宗义俱成非有故，汝实不宜执持（任何一、非一、双非等）宗义。

【释义】敌宗反驳云：依上所说，欲坏他宗者应先成立自宗，而汝等空宗欲坏我等不空义，也应先立自宗。但是，依汝等所许，一切所知法都无有

自性，全部都是空性，因此汝等也不能成立有自宗存在，汝自宗尚不成，故不能坏我们所许的诸法实有义理。

中观：按汝等的推理，以胜义理论观察无有一法成立故，即不应承认中观有自宗成立；那么同样，依胜义理观察，汝等所许的实有一性、异性和非一非异性，都无有存在，以此汝宗也不能成立。一性、异性与非一非异性，是外道诸宗所许诸法实体或自性的存在方式。诸法若实有本体，其本体则不离一体、多（异）体或非一非异体的存在方式，而以中观正理观察，此等皆不可能真实成立。以胜义理观察时，任何亦不应承认，这是我们中观法门所宣说的甚深法义，是法界的本来面目。因此以胜义理观察时，一切皆不应承认，汝等实有宗岂能成立，而且中观宗依二谛说法，于世俗中能无碍成立一切如幻的缘起名言，可是汝等许诸法实有，无论如何也不可能建立实有宗。所以汝等不应以中观宗的胜义理来否认中观宗随顺世俗的名言，我等宣说的空义，是顺事势的正理，任何他宗也不可能破坏。

《大乘广百论·释论·教诫弟子品》云：

[岂不空论此过亦齐？不显己宗唯彰他失，此质非理，空无我宗，前诸品中已广显故。然空无我遣有我成，故破汝宗，我宗已立。若尔空论但有虚言，空无我名无实义故。如是如是，诚如所言，空无我名是假非实，为破他执假立自宗，他执既除自宗随遣。为显此义，复说颂曰：

为破一等执，假立遣为宗；

他三执即除，自宗随不立。

论曰：一、异及非，名为三执。俱同一异，故不别论。一等三宗，若正观察皆归无性，无少可存，彼性本空，非由今破。故契经说：“迦叶当知！所见本空非由今破，诸修空者证本性空。”故诸破言皆是假说，立亦应尔权设非真。诸法皆空，宗依何立？依汝所执，故我立宗。所执既无，宗应不立。汝谓为有，故宗非无。为存自宗，应许他有；为遣汝执，故立我宗。汝所执无，我宗弥<sup>2</sup>立<sup>3</sup>？]

<sup>1</sup> 即【大】\*，既【宋】【元】【明】【宫】\*

<sup>2</sup> 弥：拼音 mí，〈动〉通“弭”。停止 [stop; put down]

<sup>3</sup> 龙树菩萨于《回诤论释》中说：

[又复汝说偈言：

“汝谓遮所遮，如是亦不然，  
如是汝宗相，自坏则非我。”

此偈我今答，偈言：

“若我宗有者，我则是有过；  
我宗无物故，如是不得过。”

此偈明何义？若我宗有，则有宗相；若我有宗、有宗相者，我则得汝向所说过。如是非我有宗，如是诸法实寂静故、本性空故，何处有宗？如是宗相，为于何处宗相可得？我无宗相，何得咎我？是故汝言“汝有宗相得过咎”者，是义不然。]