

三（遣破余理）分二：一、以现量因破实有空不合道理；二、由立性空来成立实有义不称正理。

一、以现量因破实有空不合道理：

汝以性空理教已明一等诸宗，是皆不称正理。若尔颂曰：



许瓶为现见，空因非有能，
余宗所说因，此无余容有。

Where a pot is directly perceptible,
The argument of emptiness is meaningless.
Here reasons appearing in textual systems
Are not [acceptable]; elsewhere they are.

【词汇释难】

玄奘大师译《大乘广百论·教诫弟子品》云：

许瓶为现见，空因非有能；

余宗现见因，此宗非所许。

【释文】“许瓶为现见，空因非有能”者，若许瓶为现量可见者，空因比量可说无能。毕竟无事的石女儿是则不可作为任何人的现量境界，然此瓶体可谓为现量可见境。由于被强威现量所伏故，空因比量是则不合道理。前既已破瓶事现量故¹，岂非现量于我实无所损耶？若谓：“汝等（性空论者）破瓶现量可见而非我等（不空论者）所为，故于汝

¹ 前既已破瓶事现量故：《四百论·破根境品》云：

若见瓶色时，非能见一切，
见真者谁说，瓶为可现见……

等（性空论者）而言，瓶事实非现量可见。然今如我所宗者，瓶事可谓
是现量可见故，此破瓶事现量者，其理不然。”是言非也，所以者何？
故次颂曰：“余宗所说因，此无余容有。”所言“此无”者，意谓此如
理论空宗中，余宗所说因理实则无有容身之处。因为正好欲明余宗有义
不契至理故。所见若同，故我共许谓有此事故，即可引其为证而立言谓
有（瓶事）现量。因为在辩说因理时，只能秉持契合正理的事物或是宗
义故，此宗（性空论者）实无些许余宗所说（现量）因理的违害故，举
此（瓶事）现量于性空宗而言，唯构虚言，都无实义²。

【释义】一般不许诸法无自性的宗派，其最普遍的根据便是：诸法是有
情现见之境，可现量成立存在，以现量可成立诸法实有，其余成立空性的依
据，都不可能比现量更有力量，因而诸法不空。这种推理是错误的，自他双
方在辩论某观点时，所用的推理依据（因）必须要双方承认才行，而汝等实
有宗所说的诸法实有不空因——现量可见，这在空性宗中不能许为能立因。
在真实观察时，有情的根识不可能现见对境，故有情根识现见非为诸法实有

² 举此现量于性空宗而言，唯构虚言，都无实义：

《中论青目释·观成坏品》云：

[复次，

若谓以眼见，而有生灭者，
则为是痴妄，而见有生灭。

若谓以眼见有生灭者，云何以言说破？是事不然。何以故？眼见生灭者，则是愚痴颠倒
故见。诸法性空无决定如幻如梦，但凡夫先世颠倒因缘得此眼，今世忆想分别因缘故，言
眼见生灭。第一义中实无生灭，是事已于破相品中广说。]

不空的能立因，此理在前面的根境品中已有过详述。有实宗所说的实有因，在空性宗中不能成立为因，非是二宗共许的依据，但是空性宗所依的推理依据，如金刚屑因、破有无生因、离一多因、大缘起因等等，却是其余宗派中也承许的因，因为这些根据都是共许的因明三相推理方式，依理者不得不承认。于三相推理中，中观宗不但能有余宗亦承许的因，而且还有诸法空无自性的同喻，比如：如梦、如幻、如阳焰等多种比喻，正如《入行论》所说：“以二同许喻。”即这些比喻也是诸宗共同承许的。可是实有宗，绞尽脑汁³也不可得到显而实有的同喻，故执实有者，于正理前当心悦诚服地舍弃邪执，依理进入正道。

《大乘广百论·释论·教诫弟子品》云：

[虽尔不可立空为宗，现见世间瓶等有故。虽空无我比量多端，而被强威现量所伏，不尔瓶等非现量知。所以者何？故次颂曰：

381

许瓶为现见，空因非有能；

余宗现见因，此宗非所许。

论曰：我若许瓶现量所得，空因比量可说无能。然我说瓶非现量得，空因比量何为无能？瓶等诸尘皆非现见，破根境等诸品已论。不可余宗谓瓶现

³ 绞尽脑汁：拼音 jiǎo jìn nǎo zhī，形容苦思积虑，费尽脑筋，想尽办法。

见，对此安立为证有因。所见若同可引为证，所见既异，谁肯顺从？是故空因不违现量。]