

## 七、明执有无皆成颠倒：

若人未解如说经典的清深妙旨，便扬言阐明法体一有一无的宗趣。

彼诸妄执皆名颠倒恶见。为明此义，故次颂曰：



说一有一无，非真亦非俗，

To say one exists and the other does not  
Is neither reality nor the conventional.

是故不能说，此有彼非有。

Therefore it cannot be said  
That this exists but that does not.

## 【词汇释难】

玄奘大师译《大乘广百论·教诫弟子品》云：

法成一成无，违真亦违俗；

故与有一异，二俱不可言。

【释文】“说一有一无，非真亦非俗”者，若欲宣明世间法理时，可判为内外事相的是诸五蕴，皆就世俗凡智为定量而言许谓有。若欲显明出世间的真性如相时，依彼圣智妙慧可言五蕴皆悉自性本空<sup>1</sup>。其余许

<sup>1</sup> 一、月称菩萨于《入中论自疏·菩提心现前地品》中说：

[由上所说道理。

颂曰：

若谓安住世间理，世间五蕴皆是有，  
若许现起真实智，行者五蕴皆非有。

由是当知。

颂曰：

无色不应执有心，有心不可执无色，  
若时以正理了达色非有者，亦应了达心非是有，二法俱无正理故。若时了达心是有者，亦应通达色有，二法俱是世间共许故。

法一有一无的是诸立论者，既非正说真性如相亦非正说世俗名言。以是因缘，复说颂曰：“是故不能说，此有彼非有。”若时谓言有心与心所等法，是则瓶子、犍槌等法亦应谓有，以世间共称谓有故。若时以正智推求<sup>2</sup>瓶子、犍槌等法为无时，心与心所等法亦应皆无。二俱非理了不可得。“是故不能说，此有彼非有”也。

【释义】诸内道宗派中，也有未能了知一切诸法皆无自性的真空义者。如小乘有部论师许粗大法无有，而无分微尘与无分刹那实有，随理唯识师许识实有，外境非有等，这些分别有无的观点，在中观正理衡量下，皆是颠倒执著。不论何种宗派，若许一有一无，如说识有境无，这种说法不是胜义谛，因真正的胜义谛非是分别心意之境<sup>3</sup>，而是圣者根本慧之行境，此中无有任何有无分别戏执，唯是无缘最寂灭的清净平等光明，内识外境一切法皆已寂灭，不可能存在一有一无的分别戏论。同样，一有一无的说法也非世俗

即由圣教应知亦尔。

颂曰：

般若经中佛俱遮，彼等对法俱说有。

色等五蕴，对法藏中，由自相共相等门俱分别解说为有，佛于般若波罗蜜多经则同遮五蕴故。如云：“须菩提，色自性空。”广说乃至“识自性空。”]

二、圣天菩萨于《中观四百论·破常品》中亦说：

宁在世间求，非求于胜义，  
以世间少有，于胜义都无。

<sup>2</sup> 正智推求：用圣智正理探究实相之义也。

<sup>3</sup> 《入行论·智慧品》云：

世俗与胜义，许之为二谛。  
胜义非心境，说心是世俗。

谛，比如在名言中，外境与内识，极微与粗色等，世人和中观师都是共许的，因此一有一无的说法于世俗中也不应承认。月称论师言：“般若经中佛俱遮，彼等对法俱说有。”抉择胜义时有无俱应遮灭，抉择世俗时应平等予以承认，故一有一无之说法，无论在胜义还是世俗中均不成立，所以也就不能宣说此法有彼法无的观点。

俄巴活佛于注疏中言：“抉择二谛时，不能混淆名言量与胜义量，不然无法解释佛说的甚深经典。”

以胜义理论抉择胜义实相时，应平等地遮除一切，眼等六根色等六尘、世俗胜义、有为无为、自性他性等等一切都不应承认，欲达中观了义境者，当如是遮破一切分别戏论，直趋离戏大空！

《大乘广百论·释论·教诫弟子品》云：

[若于世俗起不顺见，此于胜义定有乖违。为明此见，故说颂曰：

399

法成一成无，违真亦违俗；

故与有一异，二俱不可言。

论曰：若执诸法与其有性定为一者，法则成一。定为异者，法则成无。是即违真，亦复违俗。所以者何？若一切法与有性一，色应如声是声非色，声应如色是色非声，即有性故。法应成一，若一切法与有性异，即色声等体

悉成无，非<sup>4</sup>有性故，如空花等。若执诸法与一性等定一异过，如应当知。是故有等与法一异二种妄见违俗及真。俱是、俱非相违戏论，过同一异，故不别论。]

---

<sup>4</sup> 非【大】，作【宫】