

三、以观有无而破：

8

果先于缘中， 有无俱不可，

先无为谁缘？ 先有何用缘？

在缘中先有果、先无果都不合理。先没有果，缘是谁的缘？先有了果，又何必依靠缘？

这一颂和藏文译本稍有差别，慈诚罗珠堪布改译为：“有果及无果，缘者俱不可。”对方认为一切果依缘而生，但中观宗以理观察时，不论果先在缘中是有是无都不成立。

如果果在缘中不存在，那么缘是谁的缘呢？就不是果的缘了。因为缘和果是观待的，就像长与短、东和西一样。再比如儿子和父亲，有了儿子才叫父亲；没有儿子，“父亲”又是谁的父亲呢¹？又如，“种子”是“果”的缘，但“果”先前还不存在，

¹ 《回诤论释》云：

[偈言：

“为是父生子？为是子生父？
何者是能生？何者是所生？”

此偈明何义？如有人言父能生子，彼若如是，子亦生父。汝今为说何者能生？何者所生？汝如是说量成所量、所量成量，汝今为说何者能成？何者所成？又复有义，偈言：

“为何者是父？为何者是子？
汝说此二种，父子相可疑。”

那它的“种子”怎么成立呢？无法成立。所以，如果先前没有果或者说缘中没有果，那“缘”就不是缘。

如果果在缘中已经存在，那又何必依靠缘来生呢？缘唯一的作用就是生果，如果果在因位时已经有了或者说果在缘中存在，那么缘的作用也就失去了。比如种子上已经有了果，那么种子对果也就没有意义了。所以缘也不成立。

从表面上看，中观的很多推理方式基本上相同，但实际上，每一个推理都是在从不同的角度打破我们的实执。我们有各种各样、千差万别的实执分别，这些实执分别，有的人依靠这个颂词可以破除，有的人必须要依靠其他颂词才能破掉。比如，你们有些人认为有作用才能生果，对这样的邪念，依靠“缘具不具有作用”的推理就可以破除；有些则认为缘中有果或无果才能生果，对这些执著，依靠这一颂就可以破除。所以，只要我们深入细致地分析就会知道，看似相同的推理所表达的内容却是截然不同的²的。

此偈明何义？前说二种所谓父子，何者为父？何者为子？父子二相若相待生，彼则可疑，何者为父？何者为子？]

² 截然不同：拼音 jié rán bù tóng，【解释】截然：很分明地、断然分开的样子。形容两件事物毫无共同之处。

中论密钥

虽然每个颂词都有不同的破斥角度，但总的来讲，不管是《中论》还是其他中观论典，它们所讲的内容都相同——遣除一切实执。所以，我们学习中观意义很深远。世人被无明眼翳所遮蔽，其所见所想全部是颠倒之相，他们的观点和中观的道理完全相违。虽然龙猛菩萨也观待世间安立一些观点，但在抉择正见的时候，则根本不依世间而完全依靠正量³。以中观理证所抉择的一切万法的本来实相世间人可能不承认，不承认也没关系，只要我们循着理证追究到底，即使再著名的文学家、科学家，他们也没办法安立一个实有的法。

前两天讲考《中观四百论⁴》，有些道友讲得挺好，有些道友讲得不是很好，只是在字面上滑过去，但不管怎么样，和没有参加讲考的人相比在闻思的效果上还是有很大差别。没有参加讲考的人，《中观四百论》听是听了，传承是有了，但能不能解释一个偈颂也很难说。而有些参加讲考的人，可能以前没有经验，虽

³ 《入中论自疏·菩提心现前地品》云：

[颂曰：

世间一切非正量，故真实时无世难。

由前道理，于观真实义时，世间一切非是正量，故无世间妨难。]

⁴ 中观四百论：《四百论》（梵语：Catuḥśataka），又名《广百论》、《四百观论》、《中观四百论》、《菩萨瑜伽行四百论》，提婆（又译圣天）造，计有十六品四百颂，为中观学派的根本教典。本论有藏译本，以及梵文断片。



中论密钥

然在家里准备得挺好，但一上台到了僧众面前就紧张，讲得也不太好，但他们在压力下能讲成这样也很难得。

以前我在上师如意宝面前讲考《戒律根本颂》，当时准备得特别好，觉得在多少人面前讲都没问题。但到台上后，好像不知道处于什么状态，讲了一半才醒过来。有了这些经验，我也很能体会你们的感受。《中观四百论》的内容比较多，有四百个颂词，有的道友不但能解释颂词，而且对科判也了如指掌，确实讲得很好。《中观四百论》是一部很殊胜的论典，搞懂其意义并再三串习，就一定能破掉相续中的实执。

现在学习《中观根本慧论》，大家的心要专注在闻思上。花同样的时间闻思，四个月后，有些人法义上全部通达了，有些人只能懂个大概，有些人可能一点也不懂。什么原因呢？与前世的宿缘有关系，但最主要是看自己有没有精进。具有精进的人，背考也可以，讲考也可以，笔考也可以，什么善法都可以；但没有精进的人，好像什么都不行。学习还要注意方法：听课之前要预习，听的时候要专心，听了之后还要再再温习。对每一个颂词，不但字面能解释，内容也要理解。如果这些都做到了，复习起来

就比较容易，否则平时也不精进，又没有好的方法，到了考试的时候真的有点困难。

四（破四缘各自法相）分四：一、破因缘；二、破所缘缘；三、破等无间缘；四、破增上缘。

一、破因缘：

9

若果非有生， 亦复非无生，
亦非有无生， 何得言有缘？

如果不能产生有的果法，也不能产生无的果法，并且不能产生亦有亦无的果法，那怎么说因缘存在呢？

对方认为：世尊曾说“能生者即为因”，并以此建立了因缘的法相。既然法相存在，因缘也必定存在。

首先我们要清楚，对方认为能生果的就是因缘，比如种子能生苗芽，种子就是苗芽的因缘，既然“能生果”这一法相存在，那么因缘必然成立。佛陀最初的确宣说了因缘等世俗法，但这只是为了随顺众生；如果不这样，而直接宣说空性，就难以引导众生。

但仔细观察之下“因缘生果”根本不成立。如果所生果法的自性存在，那么能生因缘法的自性也可以成立。但有、无、亦有亦无的果法皆不生，所以能生的因缘也不存在。

首先，有的果法不生。果法在因缘中已有或在因位已经存在，则不需要再生。比如苗芽，它在种子上已经有了，就不需要再把种子种到地里让其生芽，有了芽还要生就有无穷生、无义生的过失。

其次，无的果法也不生。如果果法不存在，那即使具足成千上万的因缘也不可能产生果⁵。就如虚空本来不存在，再怎么努力也不可能使其变成存在一样。

最后，亦有亦无的果法也不生。亦有亦无的果法本来就不存在，所以无生。有就如柱子，无就如虚空，如同柱子和虚空融为一体不成立那样，一个亦有亦无的果法根本不成立。

既然什么样的果法都不生，那么能生的因缘也不可能存在，所以因缘生果是不合理的。大家也要知道，中观宗遮破因缘

⁵ 《入行论·智慧品》云：

纵以亿万因，无不变成有。
无时怎成有？成有者为何？

却并未否定佛语。佛陀宣说“能生者即为因”并非就世间万物的真相而说，而是从事物的假象上说的，因为在迷乱众生面前始终存在着虚假的相，这就像医生说“海螺是黄色的”一样。正常人肯定不会承认海螺是黄色，但他们知道医生的用意，因为对患了眼翳的人来说海螺的确是黄色的，为了不让患者太恐惧，医生就随顺而说。同样的道理，为了接引某些众生佛陀宣说因缘，但我们要知道佛陀的甚深密意⁶。其他不了义经典中的说法也要这样解释，否则，我们的相续中会不断产生这样的疑惑：“佛陀的教言是不是相违呢？”

⁶ 龙树菩萨在《大智度论·释初品中缘起论》时云：

“有四种悉檀：一者、世界悉檀，二者、各各为人悉檀，三者、对治悉檀，四者、第一义悉檀。四悉檀中，总摄一切十二部经、八万四千法藏，皆是实，无相违背。佛法中实，有以世界悉檀故实，有以各各为人悉檀故实，有以对治悉檀故实，有以第一义悉檀故实有。”