

三、破二具作者作不同之二作业：

121

作者定不定， 亦定亦不定，
不能作于业， 其过先已说。¹

定不定二具作者，对于定与不定两种作业都不能造作，其过失前文已作宣说。

本颂与前面颂词“作者定不定，不能作二业，有无相违故，一处则无二。”有些相似，一定要区分开来。前颂是说：定不定二具作者不能作二具作业，作者与作业是同品。而本颂的意思是：定不定二具作者不能作决定作业，也不能作不决定作业，作者与作业是异品。

从定不定二具作者本身而言，因为其本体不成立，所以不可能作任何作业。从作者如何作业的角度来讲，也不可能作二种不同作业。

¹《中论密钥·观作作者品》中所言：

作者定不定，亦定亦不定，
不能作于业，其过先已说。

本偈颂文于《中论释·明句论·观作作者品》中则译作：

作者定不定，不能作定业，
不作不定业，知过如先说。

以上通过“破同品作作者”与“破违品作作者”，系统抉择了作作者不成立²，对此我们应当引生坚固的定解。定解相当重要，没有定解单在字面上能解释，这样很容易忘记；如果真能将中观理证融会³于心，则不会忘记。

二、宣说作与作者互相看待：

122

因业有作者， 因作者有业，
成业义如是， 更无有余事。

看待作业才有作者，看待作者才有作业，作者及作业之义即如是成立，除了这种看待而有的假象，不存在其余的真实本体。

² 《中论密钥·观作作者品》中所言：

决定之作者， 不作不定业，
及定不定业， 其过先已说。
若作者不定， 不作决定业，
及定不定业， 其过先已说。
作者定不定， 亦定亦不定，
不能作于业， 其过先已说。

这三偈颂文于《中论青目释·观作作者品》中则只有两偈颂文。如论偈言：

作者不作定， 亦不作不定，
及定不定业， 其过如先说。
作者定不定， 亦定亦不定，
不能作于业， 其过如先说。

³ 融会：拼音 róng huì，指融会贯通；领会。

作、作者等法虽无本体，在胜义中不成立，但在具有迷乱习气的众生面前却无欺存在。如何存在呢？看待作业有作者、看待作者有作业而存在。比如，依靠所修的道路，成立修路者；依靠修路者，所修的道路也得以成立。所以，名言中作业与作者看待成立，除此之外并不存在不能遮破的真实本体。进一步，当我们认为心是作者，外境是作业时，也应了知它们也只是在名言中互相看待才能建立，并无任何实质。

如《入菩萨行论·智慧品》云：

“无子则无父，无父谁生子？”

无子也无父，如是无心境。”

人们一般认为父亲与儿子都是有的，但实际的情况是二者互相看待才能成立：没有儿子则没有父亲，没有父亲谁生了儿子？就像在胜义中父子都不成立一样，心、境也不成立。

龙树菩萨在这里以互相看待而安立了名言中的作、作者等诸法。总之，由于众生对显现法的执著不同，佛教各宗都有不同的安立名言的方式。后代的瑜伽行中观与经部中观⁴也各有不同

⁴ 瑜伽行中观派的代表人物是静命菩萨；经部行中观派的代表人物是分别明菩萨。

中论密钥

的名言安立以接引渐次根机者，中观应成派⁵虽着重以应成见接引利根所化众生，但在后得位也随顺世间而安立名言。

学习《中论》真正树立起中观见很重要，但这也要看大家的闻思态度。如果我传讲了以后，你们只是在颂词上大概过一遍，以这种态度想真正通达《中论》的密意恐怕有点困难。因此，学习《中论》必须下功夫。

如《格言宝藏论·观察学者品》中所言：

“智者学时即困苦，贪乐安住不成名，

贪图微小逸乐者，彼将不会得大乐。”

在闻思这么殊胜论典的过程中，大家应多参考一些讲义，虽然各个讲义的解释方法稍有不同，但都能加深我们的印象与理解。所以，希望大家多翻阅一些相关讲义。

三、以此理类推他法：

123

如破作作者， 受受者亦尔，

及一切诸法， 亦应如是破。

⁵ 中观应成派的代表人物有佛护菩萨、月称菩萨与寂天菩萨等。

就如遮破作业与作者一样，受与受者应同样遮破，一切诸法也应如是遮破。

以上破斥作、作者的推理，同样可用以遮破受和受者。所谓受者，即在轮回中感受业果的众生；所谓受，即苦、乐、忧、喜、舍⁶。不仅如此，一切千千万万互相对待的法，比如见和见者、听和听者、法相和事相、支分和有支等等，都应如是遮破。具体遮破方式，应参照前文的理证作类推。这里说类推，请大家不要只是简单想想就过了，应当真实去推。

我始终在想，大家闻思中观一定要注重观察，因为这是学修中观不可缺少的途径。若能以理证观察所引生的思所生慧断除相续中的增益分别，远离垢染的定解即可显现，此时的信心方可谓极其稳固。全知麦彭仁波切曾说过：依靠教证而生的信心和依靠理证而生的信心有很大差别。有什么差别呢？就如《定解宝灯论》中所讲的道与道的影像的差别一样，道能引导人们真实趋入目的地，道的影像却不具此作用。而单凭一种信仰，只是觉得释

⁶ 《中论青目释·观作作者品》云：

“受、受者亦如是，受名五阴身，受者是人，如是离人无五阴，离五阴无人，但从众缘生。”

迦牟尼佛很了不起就皈依佛教，这种信仰可能经不起磨炼和灾难，只有以智慧观察所引生的信心才会永不退转。“文革”期间许多佛教徒毁谤佛法，为什么他们转变那么大呢？因为在他们相续中只有简单的信仰，并没有再三观察引生的真实定解。如果有真实的思所生慧，任何违缘也绝不会摧毁他们相续中的信心。

我们作为这个时代的佛教徒，一方面要懂得人生无常，从而发起精进；另一方面要知道向上修行的道路弯弯曲曲，可能会遇到人生的灾难、家庭的灾难、社会的灾难以及恶友和恶劣环境的诱惑等等，所以应当珍惜眼下的机缘，再三抉择中观义理以对无垢智慧生起不退信心。

如理观察相当重要，以此我们相续中可以真正生起般若波罗蜜多的定解，乃至现前真实的证悟境界。到那时，不论遇到什么样的违缘和环境也不可能退转，宁死也不会舍弃三宝。“文革”期间就有这样一位了不起的上师，当人们都在批驳“一切万法的真理就是佛法”这句话时，那位上师说：“你们没有洞达佛法的奥义，这样说情有可原，但我绝不会这样说。”还有一位喇嘛在接受批斗时说：“你们毁谤三宝，真的很可怜！你们不懂得

中论密钥

深奥的佛法，但我深信不疑，所以绝不会诽谤三宝！”因此我始终认为，如理的观察可以为我们带来伟大的信心与真实的悲悯。

如理观察所生的智慧不仅能奠定信心的基础，最根本的是只有依靠它才能成就修行。全知麦彭仁波切说过：“大圆满才是最极深奥的法门，难以证悟。因此，如果没有依靠闻思彻底断除对实相的增益，或者不具备甚深窍诀的要点而盲修瞎炼的大多数人会有与此雷同的危险性：对本来清净未获得定解，而心中只是留恋着一个‘既不是有也不是无’的基，终究一事无成。”全知无垢光尊者也说：“在我之后，只有闻思究竟的人才能证悟无上的大圆满。”依靠传承上师的教言我们也知道：外道中也有类似大圆满法语的教言，如果没有闻思的智慧则难以辨别，这样盲目修持下去很容易误入歧途。所以，只有闻思究竟成就真实智慧，才能不被任何违缘摧毁，也才能真正成就修行。

或许有人认为：“中观、因明的观察只是增加分别念而已，我们不需要这些，只要如如不动安住在自己的本具智慧中就可以！”如果你真能安住当然很了不起，我们也很随喜。但是，末法时代的众生邪分别特别炽盛、串习时间也相当长久，如果没有

殊胜的福德智慧，要安住恐怕有点困难。并且，中观、因明的智慧也并非一般的分别念，一般的分别念是轮回之因，而断除分别的无我智慧是解脱的根本，对于这样的智慧每日都作观察、忆念，岂能不断除轮回？因此，千万不要认智慧为平庸的分别念，一定要了知它们的差别！

作为三宝弟子应当深深反思：世间人学唯物论也能让这些遍计见根深蒂固地扎根在相续中，为什么我们闻思佛法这么多年还是会被环境轻易改变？就是因为没有真实的定解。学习中观的目的就是要以观察断除实执，从而树立不可动摇的定解以便趋入真正的修行。当然，这需要一段时间，不可能听一堂《中论》课就完事，不是那么简单。所以，我们应该有一种恒心，有了这种态度修行一定会有进步。

学了本品至少要有这样一种认识：作、作者只是我们面前的幻相，从暂时来讲它们的本体是空性的，从究竟来讲执著空性的分别念也要消于法界。如果能对这个道理生起定解，那么自相续生起真正的中观见就不会很困难。

二、以教证总结：

中论密钥

《般若波罗蜜经》云：“佛告极勇猛菩萨言：‘善男子！色非作者、使作者，如是受、想、行、识亦非作者、使作者。若色至识非作者、使作者，此是般若波罗蜜。’”“佛告极勇猛菩萨言：‘善男子！色非善、非不善，受、想、行、识亦复如是。若色至识非善、非不善，是名般若波罗蜜。’”

《摩诃般若波罗蜜经》云：“舍利弗言：‘婆伽婆！无作是般若波罗蜜。’佛言：‘作者不可得故。’”

《涅槃经》云：“耆婆语阿闍世王云：‘大王！若闻佛说无作无受，王之重罪，即得清净。’”

《入菩萨行论·智慧品》云：

“幻境非实有，能见心亦然。”

《中观根本慧论·观作作者品》传讲圆满