



## 第十二品

### 〈观苦品〉

上一品遮破了人我的所依——轮回，本品遮破人我的能依——痛苦。

外道及内道的有实宗认为痛苦实有，他们以自作等四边建立痛苦的存在。入宗派者尚且如此，更何况世间人。世间人时常见到亲友叫苦连天，自己也不断感受身苦和意苦<sup>1</sup>，对于他们来讲还有什么比痛苦更真实呢？他们说：“你们佛教徒一再说万法皆空，其实这只是口头上说说而已，你们也空不了，学佛的人也很苦。虽然你们说出了家、学了佛后一切很快乐，但我们感觉并不是这样，其实你们心里也很苦，跟我们没什么差别。”这些被实执束缚的众生很难认同空性。

当然，中观宗并未否认名言中的痛苦，大乘中观的创始人龙猛菩萨在《亲友书》中就宣说了六道的痛苦。比如地狱寒热的痛

---

<sup>1</sup>《中观四百论·明破乐执方便品》云：

胜者为意苦，劣者从身生，  
即由此二苦，日日坏世间。

苦、饿鬼饥渴的痛苦、旁生被役使的痛苦、天人堕落的痛苦、阿修罗战争的痛苦、人类生老死病的痛苦。

那龙猛菩萨<sup>2</sup>承不承认痛苦有自性呢？不承认，本品就以理证抉择了痛苦的空性。痛苦本是空性，只不过众生对痛苦产生了强烈的执著，《般若经》云：“苦以苦而空。”<sup>3</sup>

三（破人我之能依——观苦品）分二：一、以理证广说；

二、以教证总结。

一（以理证广说）分二：一、破四边苦<sup>4</sup>；二、以此理类推他法。

一（破四边苦）分二：一、说对方之宗；二、驳斥彼宗。

一、说对方之宗：

160

自作及他作， 共作无因作。

痛苦的产生方式有四种：自作、他作、共作、无因作。

<sup>2</sup> 龙猛菩萨：即龙树菩萨。

<sup>3</sup> 《大般若波罗蜜多经·初分较量功德品》云：

[于此般若波罗蜜多，色不可得，彼乐与苦亦不可得；受、想、行、识皆不可得，彼乐与苦亦不可得。所以者何？此中尚无色等可得，何况有彼乐之与苦？汝若能修如是般若，是修般若波罗蜜多。]

<sup>4</sup> 四边苦：谓自作苦、他作苦、自他共作苦、无因作苦。

未入宗派的世间人虽然执著痛苦，但对痛苦的由来并没有确定的认识。而在执著痛苦实有的宗派中，具代表性的见解有四种：自作、他作、共作、无因作。此处的“作”与“生”意义基本相同。

关于自作，数论外道认为痛苦是由自性产生的。

关于他作，声闻十八部及胜论外道认为痛苦与因缘为他性，即依各种因缘产生了痛苦。

关于共作，裸体外道认为：一方面痛苦与自身五蕴无别，依五蕴而生，所以是自作；另一方面，痛苦要依其他因缘的聚合，所以他作，自作他作都有，所以是共作。

认为痛苦无因作是顺世外道的观点。

顺世外道分为两种：一种认为因果规律完全不成立，万事万物中都没有因果，一切是无因自然而有。比如荆棘树的锐刺，太阳东升而西落，水往下流……这一切是自然而生，并没有因果<sup>5</sup>。还有一种认为，种子生苗芽、农民春种秋收等现量能见到的

<sup>5</sup> 一、顺世外道与密行派谓言：

日升河水向下流，豌豆圆形刺尖长，  
孔雀翎艳等诸法，谁亦未作自性成。



可以承许为因果；而前生后世、善有善报恶有恶报等无法现量见到的并不是因果关系。这与现在世人所受的教育一样，其目光非常短浅。

二（驳斥彼宗）分二：一、略说；二、广说。

一、略说：

如是说诸苦，于果则不然。

如是宣说诸苦之果由自作等因而生则不合理。

以上四种宗派分别以自作、他作、共作、无因作为痛苦之因，但这些观点都不合理。那痛苦是如何产生的呢？中观宗认为，名言中痛苦依因缘而生，胜义中痛苦是空性的。

二（广说）分三：一、破自他各自之所作；二、破自他共作；三、破无因作。

一（破自他各自之所作）分三：一、破观待蕴而作；二、破观待人我而作；三、自作不成立他作更不成立。

---

二、《金七十论》云：

[复次，执自然因师说：“见自性得解脱，是义不然。解脱自然得故。如前偈说：

能令鹅白色，作鸚鵡青色，  
是因能生我，造孔雀斑色。

如是一切世间，自然为因。是故自然解脱不由自性。]



一（破看待蕴而作）分二：一、破自作；二、破他作。

一、破自作：

161

苦若自作者， 则不从缘生，

因有此阴故， 而有彼阴生。

痛苦五蕴若由自身造作则不从缘生，但不从缘生不合理，因为有了此五蕴，才有彼五蕴的产生。

五蕴的本性是痛苦，所以此处的痛苦即是五蕴。

数论外道认为诸法自生，痛苦五蕴也由自身造作。

破曰：如果说现世的五蕴从自己而生，则否定了因缘生法的道理，实际上现世的五蕴应该从前世的五蕴而生。

依前世五蕴而有今世五蕴，此理为内道及某些贤善外道所共许。不仅如此，一般世间人若能善加观察也能通达此理。比如识蕴，世间有很多回忆前世的实例，它们并非虚构，完全是现量可见的事实，这足以说明：以前世的心识为因，善恶业为缘，在未出现对治智慧的前提下，今世的心识相续不断。再看行蕴，其中有许多善的心所，虽然成年人的善心可以归结于从小的培养与熏

习，但小孩的善良禀赋又来自哪里呢？只能是前世行持善法的习气延续到了今生，所以从小便体现出同行等流。想蕴、受蕴也是如此。那色蕴如何体现这种缘起呢？比如，某些人出生时身上就带有伤疤，这个伤疤其实就来自于前世身体的伤疤，如何解释这种现象呢？《中观四百论大疏》以一个比喻说明了这个原因：茅棚里有一碗酸奶，茅棚上有一只鸽子，酸奶与鸽子之间有茅棚顶相隔，酸奶上面却留下了鸽子的脚印。这就是奇妙的缘起<sup>6</sup>。

佛陀说过，前世与今生之间并非无有间隔，但只要具足前世五蕴的缘，今生的五蕴就会无欺显现。

全知麦彭仁波切在《中观庄严论释》中说：种子与苗芽虽未接触，但种子无间就能产生苗芽；同样，业因与果报虽未接触但业也能生果。

但有人认为：种子生芽是合理的，因为种芽之间时间极短；而善恶业因生苦乐果报不合理，因为因果之间相隔太久。千万不要这样认为！这极其合理。为什么呢？一方面因果都无自性，另

<sup>6</sup> 《四百论大疏·破我品》云：

[比如，将盛有湿泥般凝乳的容器，搁置在有很多层茅草加顶的舍宅内，凝乳中虽然分明可见有屋顶栖息灰色鸽鸟的足印。但鸟足却无论如何也无法真实涉足其中。]

一方面因缘具足时果一定会显现，这就是性空缘起的道理。前世五蕴出生今世五蕴也是在这一缘起规律上安立的。既然如此，说五蕴自作五蕴而不观待因缘则不合理。也许有人会想，前世五蕴与后世五蕴是否是一体呢？当然不是。《释量论》第二品说：众生这一世的五蕴是下一世五蕴的因<sup>7</sup>，但前后的五蕴并非一体。

## 二、破他作：

162

若谓此五阴， 异彼五阴者，

如是则应言， 从他而作苦。

如果此五蕴异于彼五蕴，则可以说此五蕴从他而作。

上一偈中，我们成立依前世五蕴而有现世五蕴，并以此遮破自作，本颂却要遮破现世五蕴依他作。从表面看，似乎中观宗的观点前后相违，但实际并不相违。因为中观宗建立的是缘起法<sup>8</sup>，前后世五蕴都不成立自性；但此处对方的观点中，认为前后世五蕴为实质性他体，这是我们的所破。

<sup>7</sup> 《释量论·成量品》云：

此生之五处，生余身之因。

<sup>8</sup> 缘起法：由众多因缘和合生起后果，或彼此互相依存、观待而后形成的无则不生的关系。如由种子生起苗芽，由生而有老死，望彼面而有此面等。

小乘宗认为，现世五蕴依他性的前世五蕴而生。但这种观点不合理。为什么呢？因为，现世五蕴与前世五蕴无法同时成立，而他性必须观待同时成立的两个事物。比如两个人，二人同时存在才可成立他性；一人在一人不在则不成立他性<sup>9</sup>。不在的人与虚空无别，在的人与虚空如何成为他体呢？显然不合理。同样，前世五蕴与今世五蕴并不是真实他体，因为前世五蕴存在时今世五蕴的一个微尘都未生，那它如何与前世五蕴成为他体呢？若能成为他体，那柱子与石女儿也应成为他体。反过来讲，现世五蕴存在时前世五蕴已全部灭尽，如果二者是他体，那虚空与柱子、石女儿与瓶子也都成了他体。所以中观宗认为前后世的五蕴不成立他性。既然前后世五蕴不成他体，也就不能成立他作。

每一颂都有关键性的推理和破法，掌握了这一关键，不仅很容易破斥对方观点，自己理解起来也不费劲。

<sup>9</sup>《入中论自疏·菩提心现前地品》云：

[如是已破他生之他，今当宣说因果之他非有。颂曰：

芽种既非同时有，无他云何种是他？

芽从种生终不成，故当弃舍他生宗。

如现有弥勒与邬波笈多，互相观待乃见为异。然种子与芽非同时可见，种子未变坏定无芽故，与种同时既无有芽，故种上无离芽之他性，若无他性，则说芽从他生决定非理，故当弃舍他生之宗也。《中论》云：

“如诸法自性，不在诸缘中，  
以无自性故，他性亦复无。”]

