

三、呵斥¹所破之见：

191

若人见有无， 见自性他性，

如是则不见， 佛法真实义。

如果有人执著有、无以及自性、他性，那么他将不能见到佛法的真实义。

有、无、自性、他性是本品所安立的四边，也是人们较为严重的四种执著。一般来讲，四边即有、无、二俱、二非，但此处的四边是其中的有、无二边，再加上有边分出的自性、他性。

大多数众生认为有实法存在，执一切有为法为实有，而把虚空等无实法执为无实。在有实法中，有人认为苗芽等是从众缘中出生的具自性之法，有人则认为苗芽等是从众缘中出生的具他性之法。而我们所抉择的中观见是远离四边八戏的，在这一无二见中有实、无实、自性、他性皆不合理。因此，如果还有人这样执著，那说明此人根本未通达佛陀的真实密意——缘起空性的离边之义。

¹ 呵斥：拼音 hē chì，严厉指责。

不管修习密宗的大圆满、大手印还是显宗的中观、禅宗都不能有有、无的执著。有些人执著实有的光明，有些人执著实有的单空，有些人则执著念头不生起的安乐状态。但很多了义的教言都说：一定要远离对明、空、无念的耽著，只有离开了这些耽著才是真正的境界。关于如来藏，全知麦彭仁波切经常引用本颂说：如果认为如来藏是分别念前的“有无是非”中的实有法或者是中观自续派所抉择的单空法，这都非佛陀的密意。所以，后学者在见解上一定要依靠《中观根本慧论》等殊胜论典，从而树立起远离一切戏论的中观见。当然，凡夫人一开始就离开所有戏论有点困难，因此先抉择修习单空是合理的，这也是前辈高僧大德着重强调的。

四、结合教证而说明：

192

佛能灭有无，于化迦旃延，

经中之所说，离有亦离无。

佛陀能灭尽有无二边，并于《化迦旃延经》中宣说了离有离无的教言。

中论密钥

依藏文迦旃延就是嘎达亚那，他是佛陀座下很了不起的大阿罗汉。证达了有实无实等一切所知法的本体、灭尽了有无的执著的佛陀在《化迦旃延经》中说：“迦旃延！何以故？众多世间之人，对有、无甚为耽执，故无力解脱于生、老、病、死、忧患、悲叹、痛苦、不悦及烦乱争斗。纵然以死亦不可脱离于焦躁苦痛。”经中讲述了耽执有、无给世人带来的痛苦以及应当离开有、无的教言。这部经是《毗奈耶经》里的一部，为大小乘共许，本颂也成为月称论师宣讲声闻、缘觉需要证悟法无我的七个教证²之一。

² 七个教证：

一、《教王宝鬘论·别说因果品》云：

何时有蕴执，尔时有我执，
有我执有业，有业亦有生。
三道之轮回，无初中末转，
犹如旋火轮，彼此互为因。
于彼自他二，三时亦未得，
故能尽我执，业与生亦尔。

二、《教王宝鬘论·国王行为品》云：

犹如眼错乱，能执旋火轮，
如是依诸根，能取彼对境。
诸根及诸境，许是大种性，
大种各无境，此等实无境。
大种若各异，无薪应有火，
和合成无相，其余定如是。
大种二相中，无境聚无境，
聚合无境故，色法实无境。
识受想及行，一切皆如是，
各体无境故，胜义中境无。



由此可见，离开有无的观点，不仅是大乘中观的教义，也是小乘的教义。龙猛菩萨引用这段经文的目的就是要说明这一点。所以，本颂是劝说自他信受远离四边的究竟中观见的很有说服力的一个教证。

犹于苦伪造，真乐起我慢，
如是于乐毁，痛苦亦起慢。
现无体性故，舍弃值乐爱，
及离痛苦爱，见此而解脱。
若谓谁见心，名言中说心，
无心所无心，实无不许俱。
如是真如中，知无众生已，
犹如无因火，无住取涅槃。
如是诸菩萨，见已求菩提，
然彼由悲心，受生至菩提。

三、《杂阿舍经》云：

观色如聚沫，受如水上泡，
想如春时焰，诸行如芭蕉，
诸识法如幻，日种姓尊说。

四、《教王宝鬘论·国王行为品》云：

大乘说无生，余说尽空性，
尽智无生智，实同故当受。

五、《中观根本慧论·观有无品》云：

佛能灭有无，于化迦旃延，
经中之所说，离有亦离无。

六、《教王宝鬘论·国王行为品》云：

声闻彼乘中，未说菩萨愿，
行为及回向，岂能成菩萨？
加持成菩提，佛陀未曾说，
此义较佛胜，正量他谁有？
加持四圣谛，及菩提分道，
共同声闻中，佛果以何胜？
住菩提行义，彼经未曾宣，
大乘中说故，智者皆当受。

七、《出世赞》云：

未得证无相，汝云无解脱，
故汝于大乘，圆满宣彼义。



中论密钥

有人认为唯识宗最好，我们也承认唯识的确很好，因为《中观庄严论释·文殊上师欢喜之教言》里讲：没有唯识和中观，没有二理的融合，没办法通达世俗谛和胜义谛。但唯识分随教唯识³和随理唯识⁴，随理唯识在胜义中承认实有的依他起存在，这一点显然不合理。为什么呢？因为连小乘经典中都说要离开有无，那大乘唯识又如何能耽执实有依他起呢？

³ 随教唯识：所谓的随教唯识是以无著菩萨为代表的这一宗派，他们不承认依他起实有，此处所遮破的并不是这一观点。

⁴ 随理唯识：以世亲论师为主的唯识宗承认自明自知的依他起识实有，对这一点必须加以遮破。