

二（别破自性他性）分二：一、正破；二、除难。

一、正破：

193

若法实有性， 后则不应无。

性若有异相， 是事终不然。<sup>1</sup>

如果诸法真实具有自性，那么以后它不应变成无，因为自性有变异之相是不合理的。

任何一个法，如果它有实有的自性，那它永远都应该是这样。比如火永远是热性，如果今天热明天冷，那就不是火；好人也应该始终是好人，今天是好人明天变坏了，那也不是真正的好人。同样的道理，如果万法真正具有自性，那就永远不可能改变，如果能舍弃原来的本体而变成另外一个本体就不合理。人们经常讲，瓶子被石头摧毁以后就没有了，这种变化在名言中是合理的，但如果真的认为有自性的瓶子在变化则不合理，因为既然

<sup>1</sup> 鸠摩罗什译《中论青目释·观有无品》云：  
[复次，

若法实有性， 后则不应异；  
性若有异相， 是事终不然。

若诸法决定有性，终不应变异。何以故？若定在自性，不应有异相，如上真金喻。今现见诸法有异相故，当知无有定相。]

是自性就不会变，就像地、水、火、风等法始终不会失去各自的特性一样。

胜义中虽无自性，但依缘起而显现的诸法都具有自性。我们可以观察，如果真正是前译宁玛巴的修行人，那么他所修学的法就始终不会改变，如果今天学自宗明天学他宗，那他就根本不是前译派的修行人。我们经常讲：“这个人很老实，他永远都是这样，就像黄金一样。”做人就应该这样。

## 二、除难：

194

若法实无性，云何而可异？

若法实有性，云何而可异？<sup>2</sup>

对方：如果诸法真实无有自性，怎么可以有变异呢？

中观宗：如果诸法真实具有自性，怎么可以有变异呢？

月称论师与果仁巴大师认为，前两句是对方的观点，后两句是中观宗的观点。对方认为：既然诸法无有本性，那我们为什么

<sup>2</sup> 鸠摩罗什译《中论·观有无品》云：

若法实有性，云何而可异？

若法实无性，云何而可异？

可以见到事物前后的变异呢？对方的意思是，没有本性就不能变化，有本性才能变化。中观宗则回答：如果诸法实有，那怎么会有变化呢？就像镜子里的影像，不实有才可以变，实有就无法改变。<sup>3</sup>佛护论师则认为这四句全部是中观宗的观点。中观宗说：是无实法改变还是有实法改变呢？如果是无实法则不能改变，本体不存在的缘故；如果是有实法也不能改变，本性存在的缘故。

### 三、修习离边中观：

195

定有则著常， 定无则著断。

是故有智者， 不应著有无。

如果认为诸法决定有则堕入常边，如果认为诸法决定无则堕入断边，因此一切智者不应执著有无二边。

<sup>3</sup> 《中论释·明句论·观有无品》云：

[问曰：若法有自性则不应有变异。然今见法有异相故，谓是诸法类无有自性者。若尔颂曰：

“若法实无性，云何而可异？”

今如空华实无自性——谓无自体故，云何而可异？是故若法无性则应不见有异相，然今见法有异相，故知应有自性。

驳曰：如汝所宗，若法无自性——谓无自体者，则应无变异，然今见法有异相故，便谓有自性。若尔颂曰：

“若法实有性，云何而可异？”

如今现在法，若法实有自性——决定谓有自体者，云何而可异？是故若法有自性，则不应有异相故，变异应成是处不然。是故应知：诸法无自性。]

## 中论密钥

离开有无二边才是最究竟的中观见，未离有无二边就不是般若波罗蜜多的究竟密意。本颂宣讲了执著有无的过患，并劝勉一切具智慧者要修习离二边的中观见。

“定有则著常”，如果一个法的本体实有存在，无法损害，那它就叫做常法。比如这根柱子，如果它在胜义中真实存在，它就是常法。而执著实有的有境心就堕入常边的执著。

荣素班智达在《入大乘论》中说：一个法的本体实有，这不要说以胜义量，就是以世俗量也不成立。

“定无则著断”，如果认为一个法先前存在后来却不存在，或者说它完全不存在，这样的有境心就堕入了断边。

大家应该知道，中观宗在后得位宣说有无、存在不存在，这并没有常断的过失，因为自宗宣说的有无是假立的。但在抉择真正的般若波罗蜜多<sup>4</sup>时，如果执著实有或执著遮破有边的单空就不是真正的般若波罗蜜多。因此，追随中观的智者不应堕入有无二边，这就是一切见解之王。

---

<sup>4</sup> 般若波罗蜜多：“般若”指的是“智慧”，“波罗”指“彼岸”，“蜜”指“到”，“多”是语尾的拖音，译“了”（有时“多”也可省略），译成汉文合起来是“到彼岸了”。所以原词指的是“到彼岸的智慧”。般若波罗蜜多，智慧至彼岸。



# 中论密钥

《中观四百论·破见品》云：

如来所说法，略言唯二种：

不害生人天，观空证涅槃。

佛陀的整个教法可以归纳为二种：一、不害，即不害任何众生，依清净行为转生到善趣中；二、观空，即观修空性，通过观空性的威力获证涅槃。远离二边的中观见解对每一位修行人来讲都非常重要！不管你修的是大圆满、大手印还是禅宗、天台，没有一点中观的空性见解恐怕修不到什么，因为有了空性见才可以积累智慧资粮，而只有福德资粮并不能断尽烦恼障和所知障<sup>5</sup>。

因此，空性的见解相当重要。在空性见解的基础上还必须要具足慈悲的行为。表面上看“不害”是人天乘的修法，但以大乘“观

---

<sup>5</sup> 修行大乘菩萨道，就得福德智慧兼修，不应有所偏堕，否则即成有如下所说诸过失。

比丘道略集《杂譬喻经》云：

[昔迦叶佛时有兄弟二人，出家俱为沙门，兄好持戒坐禅，一心求道而不好布施；弟好布施修福而喜破戒。释迦文出世，其兄值佛出家修道即得罗汉，而独薄福，常患衣食不充，与诸伴等游行乞食，常独不饱而还。其弟生象中，为象多力能却怨敌，为国王所爱，以好金银珍宝瓔珞，其身封数百户邑，供给此象随其所需。时兄比丘者值世大俭，游行乞食七日不得，末后得少粗食殆得存命。先知此象是前世兄弟，便往诣象前，手捉象耳而语之言：“我与汝俱有罪也。”象便思惟比丘语，即得自识宿命，见前世因缘，象便愁忧不复饮食。象子怖惧便往白王言：“象不复饮食，不知何意？”王问象子：“先有人犯此象不？”象子答王言：“无他异人，唯见一沙门来至象边，须臾便去耳。”王即遣人四出觅此沙门。有人于林树间得，便摄此沙门将诣王前，王问沙门言：“至我象边何所道说？”沙门答王言：“无所多说，我直语象言：‘我与汝俱有罪耳。’”时沙门便向王具说前世因缘事，王意便悟，即放此沙门令还所止。]



空”离二边的见解摄持后就是大乘佛教徒的行为。所以，大家在见解上应树立起远离一切戏论的中观见；行为上应于世俗中如梦如幻地行持利他。

上师如意宝在美国弘法时说过：“释迦牟尼佛的教法中，见解唯一是缘起空性，行为唯一是利益众生。”有位大德在一次大法会上也说：“今天开法会的人很多，来自各个国家。你们回去以后，如果有人问：今天主持法会的上师到底说了什么话？你们就说：上师说佛教的见解是无我，行为是无害。”大家应当结合两位大德的教言细细体会。

全知麦彭仁波切在《前译教法兴盛愿文》中说：

稀奇萨霍堪布之行为，

无比具德龙树之见二，

钦定双融传承之教规，

祈愿莲生大师教法兴。

龙猛菩萨在《中观根本慧论》、《六十正理论》、《七十空性论》等论典中开显了缘起空性的正见；静命菩萨来到藏地剃度预试七人出家并弘扬戒律，奉行僧伽的清静行为。无等龙猛菩萨的



见解与稀有静命论师的行为，两相结合就是前译宁玛巴。神通等并不是我们所希求的，我们所希求的就是在相续中树立起中观无二见，在行为上不害众生并依别解脱等戒律的教诫而行。

#### 四、认识所离之二边：

196

若法有定性，非无则是常；

先有而今无，是则为断灭。

如果一个法具有决定自性，那它就不是无而是常有；如果一个法以前有现在无，这叫做断灭。

所离的二边就是常与断。常断可分以下两种：

一、宗派认定的常断，如果一个法有决定的自性，那么它就不是无而是常有；如果这个法先前有现在没有了，这就成了断灭。

二、名言共称的常断，在不详细观察的情况下，某法存在就是常，比如瓶子存在、人还活着；不存在就是断，比如瓶子碎了、人死了。按果仁巴大师的说法，这里的常断是观察后认定的宗派的常断，并不是名言共称的常断。如果是名言共称的常断则

有过失，月称论师在《显句论》中说：一个人先前有眼翳，通过治疗现在不存在了，这并不是堕入断边，如果这堕入断边，那佛经中却说“往昔有贪嗔痴，现在无贪、无嗔、无痴……”这是否也堕入断边呢？所以，名言中不经宗派观察所建立的常断并不是这里所认定的常断。

另外，常断可分为人我的常断和法我的常断。执我和五蕴一体，五蕴坏灭了我也随之坏灭，这就是人我的断；执我和五蕴异体，五蕴坏灭了我还存在，这就是人我的常。承认三世实有则是法我的常，承认过去、未来无则是法我的断。

## 二、以教证总结：

《般若波罗蜜经》云：

“佛告极勇猛菩萨言：‘善男子，色不断不常，如是受、想、行、识不断不常，若色至识不断不常，此是般若波罗蜜。’”

《三摩地王经》云：

“有无是二边，净不净亦尔，

是故有智者，离边不住中。”<sup>6</sup>

<sup>6</sup> 《月灯三昧经》云：



《妙力伏经》云：“色法不具有实无实……”

如契经云：

“有者是常见，无者是断见，  
是故有及无，智者不应依。”

《中观根本慧论·观有无品》传讲圆满

---

于有无分别，净不净诤论，  
远离是二边，智者住中道。

