



答曰：若尔者，为一一根中各有知者？为一知者在诸根中？

二俱有过。何以故？

131

见者即闻者，闻者即受者，

如是等诸根，则应有本住。<sup>1</sup>

若见者即是闻者，见、闻者即是受者，则是一神。如是眼等诸根，应先有本住。色、声、香等无有定知者，或可以眼闻声，如人有六向，随意见闻。若闻者、见者是一，于眼等根随意见闻，但是事不然。

132

若见闻各异，受者亦各异，

见时亦应闻，如是则神多。<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 一、《般若灯论释·观取者品》云：

见者即闻者，闻者即受者，  
一一若先有，是义则不然。

二、《大乘中观释论·观先分位品》云：

若见即闻者，闻者即受者，  
一一有先住，如是非道理。

<sup>2</sup> 一、《般若灯论释·观取者品》云：

若见闻者异，受者亦差别。  
见闻者不同，是我则多体。

二、《大乘中观释论·观先分位品》云：





若见者、闻者、受者各异，若见者时亦应闻。何以故？离见者有闻者故。如是鼻、舌、身中，神应一时行。若尔者，人一而神多，以一切根一时知诸尘故，而实不尔。是故见者、闻者、受者，不应俱用。

复次，

133

眼耳等诸根，苦乐等诸法，  
所从生诸大，彼大亦无神。<sup>3</sup>

若人言“离眼耳等诸根、苦乐等诸法，别有本住”，是事已破。今于眼耳等所因四大，是四大中亦无本住。

问曰：若眼耳等诸根、苦乐等诸法，无有本住可尔；眼耳等诸根、苦乐等诸法应有。

答曰：

若见闻各异，受者亦复异，  
见时若能闻，即成多我体。

<sup>3</sup> 一、《般若灯论释·观取者品》云：

眼耳及受等，所从生诸大，  
于彼诸大中，取者不可得。

二、《大乘中观释论·观先分位品》云：

眼耳等诸根、受等心所法，  
彼从诸大生，彼大无先住。





134

若眼耳等根，苦乐等诸法，

无有本住者，眼等亦应无。<sup>4</sup>

若眼耳、苦乐等诸法，无有本住者，谁有此眼耳等？何缘而有？是故眼耳等亦无。

复次，

135

眼等无本住，今后亦复无，

以三世无故，无有无分别。<sup>5</sup>

思惟推求本住，于眼等先无，今、后亦无。若三世无，即是无生寂灭不应有难。若无本住，云何有眼耳等？如是问答，戏论则灭；戏论灭故，诸法则空。

<sup>4</sup> 一、《般若灯论释·观取者品》：无对应偈颂。

二、《大乘中观释论·观先分位品》云：

眼耳等诸根，受等心所法，  
若无先住者，眼等亦应无。

<sup>5</sup> 一、《般若灯论释·观取者品》云：

眼先无取者，今后亦复无，  
以无取者故，无有彼分别。

二、《大乘中观释论·观先分位品》云：

彼眼等先无，今后亦复无，  
以三时无故，有性皆息灭。

