



问曰：然、可燃相待而有，因¹可燃有然，因然有可燃，二法相待成。

答曰：

143

若因可然然，因然有可燃，

先定有何法，而有然可燃？²

若因可然而然成，亦应因然，可燃成。是中若先定有可然，则因可然而然成；若先定有然，则因然，可燃成。今若因可然而然成者，则先有可然而后有然，不应待然而有可燃。何以故？可然在先，然在后故。若然不然可燃，是则可然不成。又可然不在余处，离于然故。若可然不成，然亦不成。若先然后有可然，然亦有如是过。是故然、可燃，二俱不成。

复次，

¹ 因：谓因待或相待义。如偈云：“若法因待成，是法还成待，今则无因待，亦无所成法。”

² 一、《般若灯论释·观薪火品》云：

若火观于薪，若薪观于火；
何等体先成，而说相观有？

二、《大乘中观释论·观薪火品》云：

若因薪有火，亦因火有薪。
二何法先成，薪火相因有？





若因可然然，则然成复成，

是为可然中，则为无有然。³

若欲因可然而成然，则然成已复成。何以故？然自住于然中。若然不自住其体，从可然成者⁴，无有是事。是故有是然从可然成，今则然成复成，有如是过。复有可然无然过。何以故？可然离然自住其体故，是故然、可然相因待，无有是事。⁵

复次，

³ 一、《般若灯论释·观薪火品》云：

若火观薪者，火成已复成，
薪亦当如是，无火可得故。

二、《大乘中观释论·观薪火品》云：

若因薪有火，火即成复成。
亦非不有薪，而有火可得。

⁴ 从可然成者：谓从因待可然成然义。

⁵ 《中论释·明句论·观然可然品》云：

[若作是念言：先有可然而后有然者。若尔颂曰：

“若因可然然，则然成复成。”

若计因可然而有然者。是则然应成而复成。唯有已成的有法方言有待。都无所有的天授则不能与任何家族相因待。如是若无然则不应与可然相待。是故势必要认可有然。然既已成。何须更待于可然？为求然依可然者则有实义。然既已成，则无需更待于可然。是故所言“若因可然然”者，则不应道理。

复次，若计依可然而有然者，如论偈曰：

“是为可然中，则为无有然。”

若时可然未成，然则不应相待于彼（可然）。未成者则无相待义故。是则应成离然有可然，是事亦不然。是故然、可然相因待，无有是事。]





若法因待成，是法还成待，

今则无因待，亦无所成法。⁶

若法因待成，是法还成本因待，如是决定则无本因二事。如因可然而成然，还因于然而成可然，是则二俱无定，无定故不可得⁷。何以故？

146

若法有待成，未成云何待？

若成已有待，成已何用待？⁸

⁶ 一、《般若灯论释·观薪火品》云：

若此待得成，彼亦如是待，
今无一物待，云何二体成？

二、《大乘中观释论·观薪火品》云：

若法有因待，是法还成待。
二法无所成，已成云何待？

⁷ 《中论释·明句论·观然可燃品》云：

[问曰：若于一时因可燃成然，亦因然而成可然。是故未曾认许随有一法先成故。所言“先定有何法，而有然可燃？”者，则不称正理。

答曰：若事如是者，二俱不得成。如偈颂曰：

若法因待成，是法还成待，
今则无因待，亦无所成法。

此中若因可燃成然，还因于然而成可然。今则应问：待何成何法？若时无然则可燃不成。可燃无故，云何无因而能得成其果——然耶？如是因然而成可然。由于因然成可燃故，所因然者亦因可燃所成故。今则当说“因何成何法？”若时无可然，然则不成。无然故，云何无因而能得成其果——可然耶？以是故说然、可燃相因待成，无有是事。]

⁸ 一、《般若灯论释·观薪火品》云：

若体待得成，不成云何待？
不成而有待，此待则不然。

二、《大乘中观释论·观薪火品》云：





若法因待成，是法先未成，未成则无，无则云何有因待？若是法先已成，已成何用因待？是二俱不相因待，是故汝先说然、可然相因待成，无有是事。是故，

147

因可然无然，不因亦无然；

因然无可然，不因无可然。⁹

今因待可然，然不成；不因待可然，然亦不成。可然亦如是，因然、不因然，二俱不成，是过先已说。

若未成有待，未成当何待？

若因待有成，自待非道理。

⁹ 一、《般若灯论释·观薪火品》云：

无火可观薪，薪非不观火。

无薪可观火，火非不观薪。

二、《大乘中观释论·观薪火品》云：

二因成无体，无不因薪火。

因薪火亦无。因火亦无薪。

