



汝上所说，空法有过者，此过今还在汝。何以故？

362

若一切不空， 则无有生灭，
如是则无有， 四圣谛之法。¹

若一切法各各有性不空者，则无有生灭；无生灭故，则无四圣谛法。何以故？²

363

苦不从缘生， 云何当有苦？
无常是苦义， 定性无无常。³

¹ 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

若一切不空， 无起亦无灭，
无四圣谛体， 过还在汝身。

二、《大乘中观释论·观圣谛品》云：

若一切不空， 无生亦无灭，
以无生灭故， 四圣谛亦无。

² 《般若灯论释·观圣谛品》云：

[僧佉人言：如虚空等不从缘生，从缘生法为出因者，于彼宗中一分之义此义不成，是彼出因之过。

论者言：虚空之过已如先说。大过咎者，今聚汝身难可逃避。

云何过咎？如论偈说：

若一切不空， 无起亦无灭，
无四圣谛体， 过还在汝身。

释曰：此义云何？若苦非空有自体者，则无作者。无作者故，不从缘生。执是有者，世谛之中亦所不信，何况第一义耶？]

³ 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

不从缘生者， 何处当有苦？
无常即苦义， 彼苦无自体。

二、《大乘中观释论·观圣谛品》云：





苦不从缘生故则无苦。何以故？经说‘无常是苦义’⁴，若苦有定性，云何有无常？以不舍自性故。⁵

苦不从缘生，云何当有苦？
无常是苦义，彼体无所有。

4一、《杂阿含经·第九经》云：

[如是我闻：一时，佛住舍卫国祇树给孤独园。

尔时，世尊告诸比丘：“色无常，无常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。如是观者，名真实正观。如是受、想、行、识无常，无常即苦，苦即非我，非我者亦非我所。如是观者，名真实正观。圣弟子，如是观者，厌于色，厌受、想、行、识，厌故不乐，不乐故得解脱，解脱者真实智生：我生已尽，梵行已立，所作已作，自知不受后有。”

时，诸比丘闻佛所说，欢喜奉行。]

二、《杂阿含经·第十经》云：

[如是我闻：一时，佛住舍卫国祇树给孤独园。

尔时，世尊告诸比丘：“色无常，无常即苦，苦即非我，非我者即非我所。如是观者，名真实正观。如是受、想、行、识无常，无常即苦，苦即非我，非我者即非我所。如是观者，名真实正观。圣弟子，如是观者，于色解脱，于受、想、行、识解脱。我说是等解脱于生、老、病、死、忧、悲、苦恼。”

时，诸比丘闻佛所说，欢喜奉行。]

三、大唐三藏法师义净译《佛说五蕴皆空经》云：

[如是我闻：一时薄伽梵，在婆罗痾斯仙人堕处施鹿林中。尔时世尊，告五苾刍曰：

“汝等当知，色不是我，若是我者，色不应病及受苦恼。‘我欲如是色，我不欲如是色。’既不如是，随情所欲，是故当知，色不是我；受、想、行、识，亦复如是。复次苾刍！于汝意云何？色为是常？为是无常？”

白言：“大德！色是无常。”

佛言：“色既无常，此即是苦，或苦苦、坏苦、行苦。然我声闻多闻弟子，执有我，不？色即是我，我有诸色，色属于我，我在色中不？”

“不尔！世尊！”

“应知受、想、行、识，常与无常，亦复如是。凡所有色，若过去、未来、现在，内外、粗细，若胜、若劣，若远、若近，悉皆无我。汝等当知，应以正智而善观察，如是所有受、想、行、识，过去、未来、现在，悉应如前正智观察。若我声闻圣弟子众，观此五取蕴，知无有我及以我所，如是观已，即知世间，无能取、所取，亦非转变，但由自悟而证涅槃，我生已尽，梵行已立，所作已办，不受后有。”

说此法时，五苾刍等，于诸烦恼，心得解脱，信受奉行。]

⁵ 一、《中论释·明句论·观圣谛品》云：

[如汝所宗，谓法有自性者，如论偈曰：

若一切不空， 则无有生灭；
如是则无有， 四圣谛之法。
苦不从缘生， 云何当有苦？
无常是苦义， 定性无无常。





复次，

364

若苦有定性，何故从集生？

是故无有集，以破空义故。⁶

若苦有定性者，则不应更生，先已有故。若尔者，则无集
谛，以坏空义故。⁷

若一切法各各有性不空者，则无有生灭；无生灭故，则无四圣谛法。何以故？若法有自性则不从缘生。若法不从缘生则非无常性，譬如空华非是无常。苦是无常，如世尊说：“凡无常者皆是苦。”

如是《中观四百论·明破乐执方便品》云：

无常定有损，有损则非乐，
故说凡无常，一切皆是苦。

无常于定性中，谓于有自性的法体中不可得。是故且说若法有定性，则无有苦义。]

二、《般若灯论释·观圣谛品》云：

[以是故，如论偈说：

不从缘生者，何处当有苦？
无常即苦义，彼苦无自体。

释曰：此谓若不从因缘生者即是常，常则非苦。

修多罗人言：若无常故苦，苦故无我，若无我者则无自体。以如是故，苦无自体。]

⁶ 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

苦既无自体，何处当有集？
以集无有故，是则破于空。

二、《大乘中观释论·观圣谛品》云：

苦体若不有，云何当有集？
是故若无集，此即破于空。

⁷ 一、《中论释·明句论·观圣谛品》云：

[不仅不容有苦，若法有定性，是则亦应无集。为明此义，故次颂曰：

若苦有定性，何故从集生？
是故无有集，以破空义故。

此中由此生苦故，名苦因为集。如若破苦性空而谓苦有自性者，是则苦有定性，不应更生故，计执苦因即成无义。是故汝应无有集。以破空义故。]

二、《般若灯论释·观圣谛品》云：

[论者言：汝所说者义不相应。如论偈说：





复次，

365

苦若有定性， 则不应有灭，

汝著定性故， 即破于灭谛。⁸

苦若有定性者， 则不应灭。何以故？性则无灭故。⁹

复次，

366

苦若有定性， 则无有修道，

若道可修习， 即无有定性。¹⁰

苦既无自体， 何处当有集？
以集无有故， 是则破于空。

释曰：此谓苦体无起。何以故？若有自体者，不待因缘有。]

⁸ 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

苦若有体者， 不应有灭义，
汝著有体故， 即破于灭体。

二、《大乘中观释论·观圣谛品》云：

苦若有定性， 自性无所作，
自体若有著， 此即破于灭。

⁹ 《中论释·明句论·观圣谛品》云：

[若许苦有定性， 则不应有灭。为明此义， 故次颂曰：

苦若有定性， 则不应有灭；
汝著定性故， 即破于灭谛。

苦若有定性， 以性无改转故， 云何当有灭？ 如是汝著定性， 受持其性不可改转， 即破于灭谛。]

¹⁰ 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

苦若有定性， 则无有修道，
道若可修者， 即无有定性。

二、《大乘中观释论·观圣谛品》云：





法若定有，则无有修道。何以故？若法实者则是常，常则不可增益。若道可修，道则无有定性。¹¹

复次，

367

若无有苦谛， 及无集灭谛，

所可灭苦道， 竟为何所至？¹²

诸法若先定有性，则无苦、集、灭谛。今灭苦道，竟为至何灭苦处？¹³

道若有定性，修即不可得，
道若是可修，定性无所有。

三、《中论释·明句论·观圣谛品》云：

道若有定性，则无有修道；
若道可修习，即无有定性。

¹¹ 《中论释·明句论·观圣谛品》云：

[今说自性论者亦无圣道可修。如论偈曰：

道若有定性， 则无有修道；
若道可修习， 即无有定性。

若法有定性，其道亦有自性故，未经修道，亦应有圣道故，更修圣道何为？如是若有自性，则无有修道。若汝谓道可修习，汝道即成无有定性，义谓是作法故。]

¹² 一、《般若灯论释·观圣谛品》云：

若道是可修，即无有自体，
苦集乃至灭，是等悉皆无。

二、《般若灯论释·观圣谛品》云：

为灭苦者道，何有道可得？
不解苦自体，亦不解苦因。

三、《大乘中观释论·观圣谛品》云：

若彼苦与集，及灭无所有，
而灭苦道谛，云何当可得？

¹³ 《中论释·明句论·观圣谛品》云：

[又，欲得灭苦、断集方言要修道，若如自性论者，即同前理。如论偈曰：





中论释



若无有苦谛， 及无集灭谛，
所可灭苦道， 竟为何所至？
诸法若先定有性， 则无修道灭苦至苦灭处， 故知其圣道亦不应道理， 如是若人谓法有定性， 则成无有四圣谛。]

