

二、破依后际而安立之生等四见：

433

我于未来世， 为作为不作，
如是之见者， 皆同过去世。¹

人我在未来世产生、不产生、二者兼具与二者皆非，这些见解和依过去世安立的见解一样不成立。

对于我在未来的情况，有人认为我在未来存在，有人认为不存在，也有人认为二者兼具或二者皆非。为了打破这些邪见，龙猛菩萨在遮破了依靠过去世的四种邪见之后，继续遮破依靠未来世的四种邪见。

人我在未来产生、不产生、二者兼具与二者皆非与依靠过去世的生等四见一样不成立。如果人我在未来世存在，那它与现在的我是一体还是他体？如果人我在未来世不存在，那现在的我便失坏了，这跟顺世外道²的观点一样。前面的颂词是在现在的我

¹ 《中论释·明句论·观邪见品》云：

我于未来世， 为生为不生，
如是之见者， 皆同过去世。

² 顺世外道：顺世外道是一流派。梵名路伽耶 Lokayata, Carvaka, 是教祖也。出生年代虽不明，然较释迦出世似少在前。其主张以否定圣教，拒绝道德徒满肉体之欲望为目的，唱极端之物质的快乐主义，故称为顺世外道。

和过去的我之间观察，这里则是在现在的我和未来的我之间观察，实际上观察的方式与所得的结论是相同的。

前面是：

“过去世有我， 是事不可得，
过去世中我， 不作今日我……”

这里是：

“未来世有我， 是事不可得，
未来世中我， 不作今日我……”

前面讲过，说过去的我如何只是遮破他体我的存在，并不是要建立无二无别的一体，同样，说未来的我如何也是如此。《释迦牟尼佛广传》中经常有佛陀对众生的授记，但这些授记并不是说未来与现在的补特伽罗是真实的一体，只不过是遮破他体的存在而已。

三（破依前际而安立之常等四见）分二：一、广破；二、摄义。

一（广破）分四：一、破常有；二、破无常；三、破二者兼具；四、破二者皆非。

一、破常有：

434

若天即是人， 则堕于常边；

天则为无生， 常法不生故。

如果天人即是人³，就堕入了常边，这样一来，天也成了无生，因为常法不生的缘故。

本颂开始遮破依靠前际的常等四种见解。对于前际的法，有些人认为是常有的，有些人认为是无常的，也有些人认为是二者兼具或二者皆非的。至于对方是哪一个宗派，很多讲义中都没有明说。

“若天即是人，则堕于常边。”如果天人就是前世的人，那天人与人都成了常有。很多信因果的人都认为，“我”只有一个，只不过它在六道流转中有不同的存在方式而已。比如，一个人通过修持善法转生到了天界，以前他是人，后来成了天人，身份虽有变化，但我是一个。佛经中有许多这样的公案：一个人依靠善法获得天界的果位以后，用天眼观知自己前世是人，是因

³ 此中说天、说人，不约受者的我说，是指果报法说。所以，断此等见，即是法空。

为遇到了善知识后依靠修持善法才获得了天人的果位。修行人也常说：“我在家的时候怎么样，出了家又如何……”他们不加分析地认为原来的我就是现在的我。虽然和不承认前世后世的外道相比，承认在一个常有的人我的基础上有善恶因果的观点较为贤善，但这样的执著已经堕入常边。

“天则为无生，常法不生故。”是常有，天也就成了无生。为什么呢？因为常法就像虚空一样不存在任何变化，那前所未有的新生又如何安立呢？根本不可能安立。凡是生就应该依靠无常的因缘，有了因缘的聚合才可以生，否则就无法生。所以，如果是常法，天人就成了无生。

虽然在名言中可以说“我在家的时候怎么怎么”、“我前世是牦牛”、“我前世是商主”……但这只是未经观察的说法而已⁴，真正观察时，这就有常的过失；是常有，也就不生；是不生，就没有运动和变化。所以，这种名言中的说法是经不起胜义观察的。

⁴ 静命菩萨于《中观庄严论》中说：

未察一似喜， 生灭之有法，
一切具功用， 自性知为俗。



二、破无常：

435

若天异于人， 是即为无常，

若天异人者， 是则无相续。

如果天人和人是异体，就堕入了无常的边，也无法成立同类的相续。

如果认为，在胜义中天人和人是异体，那就有无常的过失。因为当天人的五蕴生起的时候，人的五蕴一点也不存在了，即现在的天人不是以前的人，二者像疆疆和瓶子一样毫无关系。这样人和天人就无法成立同一个相续，既然没有相续，后世就无法感受前世所造的业，且天人就成了新生，是新生则轮回就有开端……所以，前后世他体的观点不合理。进一步来讲，不要说前后世的我，昨天和今天的我也不能说是他体，如果二者是他体，那同样就失毁了前后的同一相续，这样也就失坏了业因果。

中观宗向对方发出上述堕入无常边的太过，但自宗并没有上述的过失。因为空性宗承许，在名言中人通过精进修善转成天

人，天人和人的身份虽有不同，但前后世可以是同一个假立的相续，这样业果就能合理安立了⁵。

有人问我，释迦牟尼佛到底回答了外道的十四种问难没有？我说，虽然佛陀没有对外道回答，但在根基成熟的众生面前也还是作了回答：初转法轮时，佛陀对钝根者宣说了一切万法是无常的道理；二转法轮时，佛陀对中根者宣说了万法空性的道理；三转法轮时，佛陀又对利根者宣说了远离思维的常有的大无为法。空性并不容易理解，不要说外道，就是学佛多年的出家人或居士也不一定知道什么是空性。我担心佛教基础不好的人听《中论》会不会生邪见？因为他们连基本的无常观也不一定懂，更不用说甚深的般若空性法门了。所以，针对他们对空性的问难，用“不记”（暂时不回答）的方法比较好。⁶

三、破二者兼具：

⁵ 《中论青目释·观四谛品》云：

[复次，

以有空义故，一切法得成；

若无空义者，一切则不成。

以有空义故，一切世间、出世间法皆悉成就。若无空义，则皆不成就。]

⁶ 龙树菩萨于《大智度论·释初品中婆伽婆》时云：

[复次，置不答，是为答。有四种答：一、决定答，如佛第一涅槃安隐；二、解义答；三、反问答；四、置答。此中佛以置答。]



若半天半人， 则堕于二边，

常及于无常， 是事则不然。

如果一半是天人一半是人， 则堕入无常与常二边， 但这是不合理的。

对方认为：天即是人则堕入常边， 天异于人则堕入无常边；而人和天人既不完全是一体、也不完全是异体就不会有任何过失， 即天和人的身体不同， 但所谓的“我”却是恒常不变的。

破曰：这不仅不能摆脱上述过失， 反而会同时堕入二边。天、人的身体各异的缘故， 堕入无常边；所谓的“我”不变的缘故， 堕入常边。而且， 常与无常这两个相违的法怎么能共处呢？是无常则刹那迁灭， 绝对无有刹那的安住；是常有则永恒不变， 刹那的无常也不容有。比如柱子， 要么它是无常， 要么它是常有， 如果说它一部分常有、一部分无常则显然不合理， 不要说学过宗派的人， 再愚笨的人也不可能这样承认。所以既是常又是无常不合理，《般若灯论释》亦云：“亦白亦黑者， 其义不然。”

四、破二者皆非：

若常及无常， 是二俱成者，

如是则应成， 非常非无常。

如果常和无常二者兼具可以成立，那么既非常也非无常也可以成立。

如果常无常二者兼具可以成立，那么非常非无常也能成立。但前面已经破了二者兼具，所以非常非无常也不成立。就像如果石女的儿子成立，那他的相貌端严或舞姿优美也可以成立，但既然差别事的石女儿不存在，那差别法的相貌端严或舞姿优美也无法成立。

二（摄义）分二：一、破常有之第一边；二、破无常等后三边。

一、破常有之第一边：

法若定有来， 及定有去者，

生死则无始， 而实无此事。

中论密钥

如果我或五蕴决定有来去，那么生死轮回就成了无始，但实际上并非如此。

有人认为，众生无始以来就在生死轮回中来来去去、不断漂泊，这种恒常存在的轮转者就是人我。佛经中也说：众生无始来于三界中轮回流转，受无量苦，若今不修，仍将流转。

但这也只是名言中的安立，胜义中并不成立。如果存在决定的来去，那么生死就应该无始，也就是常住不灭，人我也应恒常存在，但实际并非如此。对于实有的来去及来去者，前面已作遮破，〈观去来品〉云：

“去者则不去， 不去者不去，
离去不去者， 无第三去者……”

〈观缚解品〉云：

“诸行往来者， 常不应往来……”⁷

⁷ 《中论青目释·观缚解品》云：

[问曰：生死非都无根本，于中应有众生往来、若诸行往来，汝以何因缘故，说众生及诸行尽空，无有往来？

答曰：

诸行往来者， 常不应往来，
无常亦不应， 众生亦复然。

诸行往来六道生死中者，为常相往来？为无常相往来？二俱不然。若常相往来者，则无生死相续，以决定故，自性住故。若以无常往来者，亦无往来生死相续，以不决定故，无自性故。若众生往来者，亦有如是过。]



既然实有的往来与往来者都不成立，那么无始以来的生死流转又怎么成立呢？所以，所谓“我从无始以来就在轮回中漂泊……”的说法实际上并不成立。大家应该明白，无始无终的轮回虽然在名言假立中可以成立，但这并不表示在胜义中存在。

二、破无常等后三边：

439

今若无有常， 云何有无常，
亦常亦无常， 非常非无常？

没有常法，怎么会有无常以及常无常二俱、二非呢？

前面破了常边，这里破另外三边。常有不存，那么观待它的无常也不可能存在，比如，观待瓶子可以说无瓶，没有瓶子怎么能说无瓶呢？常和无常都不存在，那二者兼具也就不能成立了。二者兼具不成立，那非常非无常也了不可得。

以上已遮破了依靠前际的常等四边，大家一定要通达这个道理。