

又，具有殊胜所依身相可作为世间名言支，在未经观察时方可得立¹的能依者——磨石及与具有头相的能依者——罗睺罗全同于人我等假立所成故，此喻不应道理²。

若谓：但见彼等³是则无法得立离于身、头却别有实体的可相事故，譬喻可成者。⁴

答曰：是言非也！世间名言则不任⁵如是推捡。因为世间万法未经推求方得谓有故。如实以理推求，虽离于色等不得有我，然依于蕴，于世谛中可得此我。如是罗睺罗与磨石二事亦复应然。

¹ 静命菩萨于《中观庄严论》中说：

未察一似喜， 生灭之有法，
一切具功用， 自性知为俗。

² 谓用“磨石身”、“罗睺罗头”所举的一有一无喻则不应道理。

如《中观四百论大疏·教诫弟子品》云：

[若人未解如说经典的清深妙旨，便扬言阐明法体一有一无的宗趣。彼诸妄执皆名颠倒恶见。为明此义，故次颂曰：

说一有一无， 非真亦非俗，
是故不能说， 此有彼非有。

“说一有一无，非真亦非俗”者，若欲宣明世间法理时，可判为内外事相的是诸五蕴，皆就世俗凡智为定量而言许谓有。若欲显明出世间的真性如相时，依彼圣智妙慧可言五蕴皆悉自性本空。其余许法一有一无的是诸立论者，既非正说真性如相亦非正说世俗名言。以是因缘，复说颂曰：“是故不能说，此有彼非有。”若时谓言有心与心所等法，是则瓶子、犍槌等法亦应谓有，以世间共称谓有故。若时以正智推求瓶子、犍槌等法为无时，心与心所等法亦应皆无。二俱非理了不可得。“是故不能说，此有彼非有”也。]

³ 彼等：此谓磨石、罗睺罗。

⁴ 《中论释·明句论·观缘品》云：

[若作是念言：如言“‘磨石身’、‘罗睺头’”。虽离于身、头更无简别相可得，但是仍有异相及可异事。如是，虽无离于（坚等）自相的地等可相事可得。然今仍可说有‘地的自相’等。]是故一有一无的譬喻可成。

⁵ 不任：拼音 bù rèn，不能忍受；不能胜任等。犹不胜，表示程度极深。

是故喻义巨⁶成。如是若加观察，就地等而言，离于坚等相法亦复无法得立别有实体的可相事。离于可相事，则无所依故，相法亦应无法得立。然就世俗理中，是事可有。以是义故，诸正论师⁷但从相互因待可成的立场得立于（相、可相等）世俗言路⁸。是事毋庸置疑必应如是认许。否则世俗言路岂非应成有理可申耶⁹？若事如是者，即成是真性而不名是世俗。

⁶ 巨：拼音 pǒ，〈副〉“不可”二字的合音。如：居心叵测。

⁷ 诸正论师：谓龙树论师、圣天论师、佛护论师等诸具相论议师。

⁸ 《中论·青目释·观作作者品》云：

[问曰：若言无作、无作者，则复堕无因。

答曰：是业从众缘生假名为有，无有决定，如汝所说。何以故？

因业有作者， 因作者有业，
成业义如是， 更无有余事。

业先无决定，因人起业；因业有作者，作者亦无决定，因有作业名为作者，二事和合故得成作、作者。若从和合生则无自性，无自性故空，空则无所生，但随凡夫忆想分别故，说有作业、有作者，第一义中无作业、无作者。]

⁹ 一、《入中论自疏·菩提心现前地品》云：

[问：以无胜义生故虽破自他生，然色受等法是现、比二量所得，应许彼等之自性是从他生。若不许尔，如何说有二谛？应唯一谛，故定有他生。

答：此实如是，于胜义中非有二谛。

经云：“诸苾刍！胜谛唯一，谓涅槃不欺诳法。一切诸行皆是虚妄欺诳之法。”

以世俗谛，是悟入胜义谛之方便故，不应观察自生、他生，应如世间规律而许。

颂曰：

设若观察此诸法， 离真实性不可得，
是故不应妄观察！ 世间所有名言谛。

谓若观察此色、受等法，为从自生？为从他生？离胜义不生不灭之性外，别无其余生等可得，故当不观自、他生等，唯如世人所见，由此有故彼法生等，是令世人悟入之门，故当受许。如圣天云：

“如于蔑戾车， 余言不能化，
如是世未知， 不能教世间。”

《中论》亦云：

“若不依俗谛， 不得第一义，
不得第一义， 则不得涅槃。”

若妄观察世间名言皆当失坏。
如经云：

“喻如依木弦，及合手动作，
便从琵琶等，而发妙音声。
若有聪智者，观声何来去，
遍观诸方隅，来去不可得。
如是从因缘，出生一切行，
正见修行者，见行空不动，
蕴处及诸界，内空外亦空，
有性空无住，法相虚空性。”

如是广说。]

二、《方广大庄严经·音乐发悟品》云：

譬如箜篌，絃器及手，
和合发声，本无去来。
于诸缘中，求声不得，
离缘求声，亦不可得。
内外诸蕴，皆悉空寂，
无我无人，无寿命者。